

WYKAZ OPINII

do projektu planu ogólnego gminy

Część A. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego	Numer pisma	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Gminna Komisja Urbanistyczno- Architektoniczna, ul. I Pułku Ułanów 11, 76-100 Sławno,	31.12.2025	[20475]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
2.	Urząd Gminy Malechowo, Malechowo 22 A, 76-142 Malechowo,	31.12.2025	[20541]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
3.	Urząd Gminy Darłowo, ul. Dąbrowskiego 4, 76-150 Darłowo,	02.01.2026	[20477]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

4.	Urząd Gminy Postomino, Postomino 30, 76-113 Postomino,	02.01.2026	[20478]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
5.	Urząd Gminy Kobylnica, ul. Główna 20, 76-251 Kobylnica,	02.01.2026	[20479]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
6.	Urząd Miejski w Sławnie, ul. M. Curie Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno,	02.01.2026	[20480]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
7.	Urząd Miejski w Polanowie, ul. Wolności 4, 76-010 Polanów,	02.01.2026	[20481]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
8.	Urząd Miejski w Kępicach, ul. Niepodległości 6, 77-230 Kępice,	02.01.2026	[20482]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

9.	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa,	02.01.2026	[20483]	09.01.2026 [285]	Wskazano, że w projekcie nie uwzględniono części uwag zgłoszonych we wcześniejszej opinii z dnia 10 września 2025 r. Zdaniem Ministra proponowane ustalenia nadal ingerują w rolniczą przestrzeń produkcyjną i są nieracjonalne z punktu widzenia ochrony gruntów rolnych. Zwrócono również uwagę na rozbieżność dotyczącą liczby stref SR – pomimo informacji o ich zwiększeniu, w dokumentacji (plik „gml”) nadal wykazano 57 stref. Jednocześnie podkreślono, że kwestia przeznaczenia gruntów rolnych klas I–III na cele nierolnicze będzie oceniana na etapie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniem m.in. ochrony zwartej rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz dostępnych rezerw gruntów.
10.	Ministerstwo Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa	31.12.2025	[20540]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
11.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie ul. Władysława Andersa 34, 75-626 Szczecin	31.12.2025	[20501]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
12.	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, ul. Mickiewicza 2, 78-400 Szczecinek,	31.12.2025	[20505]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

13.	Nadleśnictwo Sławno, ul. Józefa Mireckiego 15, 76-100 Sławno,	31.12.2025	[20506]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
14.	Nadleśnictwa Ustka, ul. Słupska 25, 76-270 Ustka,	31.12.2025	[20507]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
15.	Nadleśnictwo Warcino, gen. Władysława Sikorskiego 11, 77-230 Kępice,	02.01.2026	[20508]	08.01.2026 [188]	Nadleśnictwo Warcino opiniuje projekt pozytywnie. W szczególności pozytywnie oceniono: • zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów leśnych oraz ich funkcji przyrodniczych, gospodarczych i społecznych; • utrzymanie przeznaczenia obszarów leśnych w strefie 25SO bez wprowadzania nowych funkcji kolidujących z gospodarką leśną; • brak rozwiązań, które mogłyby negatywnie wpłynąć na prowadzenie racjonalnej i zrównoważonej gospodarki leśnej. Zapisy dotyczące strefy 25SO są zgodne z wcześniejszymi wnioskami Nadleśnictwa z dnia 27 listopada 2024 r., dlatego nie zgłoszono uwag ani zastrzeżeń.
16.	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna,	31.12.2025	[20509]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

17.	Polskie Sieci Elektroenergetyczne Północ Sp. z o.o. ul Marszałka Focha 16, 85-950 Bydgoszcz,	31.12.2025	[20510]	09.01.2026 [270]	Opinia pozytywna, jednocześnie wskazano konieczność uzupełnienia części tekstowej uzasadnienia uchwały w punkcie 2.5 „Infrastruktura elektroenergetyczna”: • Drugi akapit: uwzględnienie pasa technologicznego linii przesyłowej 400 kV o szerokości 80 m (po 40 m od osi linii w obu kierunkach) wraz z ograniczeniami dotyczącymi zagospodarowania terenu. • Trzeci akapit: zastąpienie podpunktów e) i f) jednym zapisem dotyczącym minimalnej odległości farm wiatrowych od linii elektroenergetycznej najwyższych napięć, równą co najmniej trzykrotności maksymalnej średnicy wirnika wraz z łopatami (3D) lub dwukrotności maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej (2H), w zależności od wartości większej. Zmiany mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa eksploatacji sieci oraz właściwych warunków technicznych linii i inwestycji w jej sąsiedztwie.
18.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa,	05.01.2026	[20511]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
19.	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Poznaniu, ul. Grobla 15, 61-859 Poznań,	02.01.2026	[20512]	12.01.2026 [325]	W odpowiedzi na wystąpienie dotyczące ponownego zaopiniowania projektu planu ogólnego Gminy Sławno, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Poznaniu wydał opinię pozytywną z uwagami. Przez teren gminy przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700 relacji Szczecin–Gdańsk (Koszalin–Słupsk), dla którego obowiązuje strefa kontrolowana z ograniczeniami w zagospodarowaniu terenu. Wskazano na konieczność pełnego uwzględnienia przebiegu gazociągu, zarówno w części tekstowej, jak i graficznej uzasadnienia projektu planu, oraz odzwierciedlenia obowiązujących ograniczeń planistycznych. Operator wniósł o: • uzupełnienie części graficznej o przebieg sieci, • weryfikację zasadności lokalizacji niektórych stref funkcjonalnych w obszarze strefy kontrolowanej,

					• uwzględnienie ograniczeń wynikających z przepisów oraz standardów technicznych, w tym dotyczących lokalizacji instalacji fotowoltaicznych i wiatrowych, • wskazanie w dokumentacji obowiązku uzyskiwania warunków technicznych i uzgodnień przy planowanych inwestycjach w pobliżu gazociągu. Jednocześnie poinformowano, że aktualny „Krajowy Dziesięcioletni Plan Rozwoju GAZ-SYSTEM S.A. na lata 2026–2035” nie przewiduje realizacji nowych inwestycji na terenie gminy Sławno. Opinia dotyczy wyłącznie sieci przesyłowej wysokiego ciśnienia będącej w eksploatacji Operatora.
20.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział w Gdańsku, ul. Wałowa 41/43, 80-858 Gdańsk,	02.01.2026	[20513]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
21.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Koszalinie, ul. Połczyńska 55/57, 75-808 Koszalin,	02.01.2026	[20514]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
22.	PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa,	05.01.2026	[20515]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

23.	Energa – Operator S.A., ul. Morska 10, 75-950 Koszalin,	02.01.2026	[20516]	20.01.2026 [924]	Opinia pozytywna bez uwag.
24.	Orlen S.A. – Oddział PGNiG w Zielonej Górze, Dział Uzgodnień Zewnętrznych, ul. Boh. Warszawy 15, 65-034 Zielona Góra,	07.01.2026 15.01.2026	[20517] [287]	29.01.2026 [1412]	Opinia pozytywna bez uwag.
25.	Komenda Powiatowa Policji w Sławnie, ul. Polanowska 45D, 76-100 Sławno,	02.01.2026	[20526]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
26.	Starosta Sławieński – Wydział Rozwoju i Infrastruktury Powiatu, 76-100 Sławno, ul. Sempołowskiej 2a,	02.01.2026	[20529]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
27.	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie, ul. Partyzantów 15A, 75-411 Koszalin,	31.12.2025	[20530]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
28.	Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. ul. Polanowska 45c, 76-100 Sławno,	31.12.2025	[20531]	16.01.2026 [739]	Opinia pozytywna bez uwag.

29.	Przedsiębiorstwo Państwowe PKP, Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Al. Niepodległości 8, 67-875 Poznań,	07.01.2026	[20503]	19.01.2026 [797]	Uzgodnienie pozytywne bez uwag.
30.	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40 70-421 Szczecin,	31.12.2025	[20484]	13.01.2026 [428] 14.01.2026 [553]	13.01.2026 Prośba o przedłużenie terminu wydania uzgodnienia do 01.02.2026 r. [428] 15.01.2026 wyrażono zgodę na przedłużenie terminu. [405] 14.01.2026 RBGP w Szczecinie w przedłożonym projekcie planu ogólnego nie uwzględniono całości przebiegu drogi wojewódzkiej nr 205 klasy głównej „G”, odzwierciedlonego w podziale geodezyjnym działek należących do Województwa Zachodniopomorskiego. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z 8 grudnia 2023 r., tereny dróg klasy głównej i wyższych mogą być ujęte wyłącznie w Strefie Komunikacji (SK). W przesłanym projekcie strefa 3SK obejmuje jedynie część działki będącej pasem drogowym, co uniemożliwia wydanie pozytywnej opinii w zakresie zadań samorządowych. W związku z powyższym wzywa się do niezwłocznej korekty projektu i przesłania poprawionego dokumentu w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Brak przesłania skorygowanej strefy komunikacyjnej spowoduje wydanie negatywnej opinii. [553] 16.01.2026 Przesłano skorygowany plik GML. [752] 29.01.2026 - Zadania samorządowe, projekt planu jest zgodny z kompetencjami samorządu i nie narusza przepisów prawa ani ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego (PZPWZ). • W uzasadnieniu stwierdzono drobne nieścisłości: kolorystyka tras rowerowych w dokumentacji (Trasa Wału Pomorskiego i trasa DW 206) wymaga korekty. - Rekomendacje z Audytu krajobrazowego województwa zachodniopomorskiego (AKWZ), projekt planu nie narusza ustaleń dotyczących krajobrazów priorytetowych, rezerwatów przyrody ani obszarów chronionego krajobrazu. - Zgodność z PZPWZ – plan ogólny uwzględnia ustalenia wojewódzkiego planu zagospodarowania

					przestrzennego, zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.
31.	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin,	08.01.2026	[153]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
32.	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, Wydział Architektury i Gospodarki Przestrzennej, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin,	31.12.2025	[20486]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
33.	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin,	02.01.2026	[20487]	12.01.2026 [361]	Opinia pozytywna w zakresie udokumentowanych złóż kopalin (innych niż złoża strategiczne) oraz udokumentowanych wód podziemnych.
34.	Starosta Sławieński, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno,	31.12.2025	[20490]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

35.	Zarząd Powiatu Sławieńskiego, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno,	31.12.2025	[20491]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
36.	Ministerstwo Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa,	02.01.2026	[20492]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
37.	Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 125, 75-602 Koszalin,	31.12.2025	[20545]	16.01.2026 [763]	Uzgodnienie pozytywne, plan ogólny zapewnia ochronę konserwatorską obiektom i obszarom zabytkowym występującym na terenie objętym projektem. Jednakże, pomimo istniejących ustaleń, w uzasadnieniu do planu ogólnego w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego nadal należy wprowadzić następujące uzupełnienia: • Wykaz zabytków nieruchomych ujętych zarówno w Wojewódzkiej, jak i Gminnej Ewidencji Zabytków (Gmina Sławno posiada Gminną Ewidencję Zabytków), wraz z informacjami o Programie Opieki nad Zabytkami. • Uzupełnienie listy zabytków w rejestrze zabytków – w szczególności informacje dotyczące otoczenia kościołów oraz cmentarzy przykościelnych. • Obszary Kulturowo-Krajobrazowe, wskazane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego, z zaleceniem uwzględniania ich w polityce przestrzennej jednostek samorządu terytorialnego. • Strefy ochrony konserwatorskiej, brak informacji o strefach A i B, strefach Ki i E, oraz ustaleń

					wynikających z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Sławno. • Układy ruralistyczne, informacje o układach objętych ochroną konserwatorską. • Strefy ochrony archeologicznej WI!, Wil i Will, wraz z ustaleniami ochrony archeologicznej dla tych stref. Wprowadzenie powyższych uzupełnień zapewni pełną zgodność projektu planu ogólnego z obowiązującymi przepisami prawa oraz właściwą ochronę dziedzictwa kulturowego na terenie gminy.
38.	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie, ul. Spedytorska 6/7, 70-632 Szczecin,	31.12.2025	[20549]	08.01.2026 [264]	Dotychczasowa opinia była pozytywna, z zastrzeżeniami, w zakresie wpływu planu na zdrowie i życie ludzi
39.	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Sławnie, ul. Stefanii Sempołowskiej 2A, 76-100 Sławno,	31.12.2025	[20550]	13.01.2026 [407]	13.01.2026 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie, w odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Sławno z dnia 30 grudnia 2025 r., znak RGPO.6721.4.2024, poinformował, że zgodnie z art. 13i ust. 3 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym właściwym organem do opiniowania jest Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Szczecinie. Wniosek został przesłany jednocześnie do Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie i PPIS w Sławnie. W związku z tym PPIS w Sławnie pozostawił pismo w aktach sprawy bez rozpatrzenia. Jednocześnie PPIS w Sławnie informuje, że stanowisko w sprawie projektu planu ogólnego zostanie wydane przez właściwy organ w ustawowym terminie, zgodnie

					z art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz ocenach oddziaływania na środowisko. [407]
40.	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Sławnie Aleja Wojska Polskiego 19, 76-100 Sławno,	02.01.2026	[20500]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
41.	Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin,	31.12.2025	[20527]	13.01.2026 [502] 20.01.2026 [868]	13.01.2026 zgodnie z obowiązującymi przepisami, tereny dróg klasy głównej i wyższych powinny być ujęte w Strefie Komunikacji (SK). W projekcie planu uwzględniono jednak jedynie część działki stanowiącej pas drogi wojewódzkiej nr 205, co uniemożliwia wydanie pozytywnej opinii. Zarząd dróg wzywa do uwzględnienia uwag i przekazania skorygowanego dokumentu w terminie 7 dni od otrzymania pisma. W przypadku braku korekty, zostanie wydana negatywna opinia dotycząca projektu planu ogólnego. [502] 16.01.2026 przesłano skorygowany plik GML. [751] 20.01.2026 opinia pozytywna. [868]

42.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin,	31.12.2025	[20528]	13.01.2026 [433] 26.01.2026 [1228]	13.01.2026 Negatywna opinia: - W projekcie planu połączono strefy komunikacyjne istniejącej drogi krajowej nr S6 oraz dawnej drogi krajowej nr 6, która po oddaniu S6 do użytkowania została przekwalifikowana na drogę wojewódzką. - W strefach komunikacyjnych pas drogi krajowej nr S6 wprowadzono tereny usług handlu detalicznego i gastronomii, co jest sprzeczne z funkcją drogi jako obiektu do ruchu pojazdów i osób. Takie usytuowanie jest dopuszczalne wyłącznie na terenie Miejsca Obsługi Podróżnych (strefa 26SK). - Pasy drogowe obu dróg powinny zostać wyznaczone jako odrębne strefy komunikacyjne. - W bezpośrednim otoczeniu dróg ekspresowych nie powinno się lokalizować nowej zabudowy wymagającej ochrony akustycznej, chyba że inwestor zapewni skuteczne rozwiązania zmniejszające hałas. - Plan ogólny powinien identyfikować strefy wymagające ochrony akustycznej, aby umożliwić ich uwzględnienie przy sporządzaniu planów miejscowych i wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. - Strefy położone wzdłuż drogi krajowej nr S6, które nie sąsiadują bezpośrednio z drogami publicznymi niższej kategorii, powinny być obsługiwane z tych dróg, gdyż nie mogą korzystać bezpośrednio z jezdni głównych drogi S6. - Budowa lub przebudowa dróg związanych z inwestycjami niedrogowymi leży po stronie inwestora, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o drogach publicznych.
-----	--	------------	---------	---------------------------------------	---

					W związku z powyższym projekt planu ogólnego wymaga skorygowania w zakresie stref komunikacyjnych drogi krajowej nr S6, funkcji terenów w pasie drogowym oraz zasad ochrony akustycznej i obsługi komunikacyjnej stref przyległych. 19.01.2026 Przesłano korektę pliku GML [2790] 26.01.2026 Ponowienie pisma, w zakresie jak wyżej. 28.01.2026 Przesłano korektę pliku GML [5934] 30.01.2026 Ponowienie pisma, w zakresie jak wyżej 02.03.2026 Przesłano korektę pliku GML [7436]
43.	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia,	31.12.2025	[20521]	09.01.2026 [299]	Obszar gminy Sławno znajduje się poza pasem technicznym i ochronnym brzegu morskiego, poza granicami portu i przystani.
44.	Komenda Morskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Oliwska 35, 80-917 Gdańsk,	02.01.2026	[20522]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
45.	Ministerstwo Obrony Narodowej, Al. Niepodległości 218, 02-591 Warszawa,	31.12.2025	[20536]	05.01.2026 [89]	W odpowiedzi na wystąpienie dotyczące projektu planu ogólnego Gminy Sławno wskazano, że właściwym organem w zakresie uzgodnień dotyczących obronności jest Szef Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji. Stanowisko w sprawie projektu przedstawi Ośrodek Zamiejscowy w Szczecinie jako właściwa jednostka terenowa MON.

46.	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego Departament Lotnisk, ul. M. Flisa 2, 02-247 Warszawa,	31.12.2025	[20525]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
47.	Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu, ul. Małachowskiego 10 wejście D, 61-129 Poznań,	02.01.2026	[20494]	15.01.2026 [573]	Opinia pozytywna.
48.	Prezes Państwowej Agencji Atomistyki, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa,	02.01.2026	[20518]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
49.	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Szczecinie, ul. Potulicka 3, 70-241 Szczecin,	31.12.2026	[20520]	16.01.2026 [764]	Budowa obiektów wysokościowych, zwłaszcza elektrowni wiatrowych, w strefach niskich lotów i w strefach TRA 21C oraz TRA 21A ogranicza wykorzystanie przestrzeni powietrznej i stwarza zagrożenie dla załóg wykonujących loty na małej wysokości. Interes Sił Zbrojnych wymaga wstrzymania dalszej ekspansji elektrowni wiatrowych w strefach kontrolowanych lotnisk wojskowych, aby chronić bezpieczeństwo i swobodę ruchu lotniczego oraz możliwości operacyjne lotnictwa wojskowego. Obecne ustalenia planu (np. strefa 60SO) dopuszczające elektrownie wiatrowe nie uwzględniają w pełni potrzeb obronnych i prawidłowego funkcjonowania lotnictwa wojskowego. Resort obrony narodowej wyraża negatywną opinię wobec projektu planu gminy Sławno. Wnoszona jest korekta w uzasadnieniu planu:

					- wysokości ograniczenia w strefie MRT powinny być podane względem poziomu morza (n.p.m.), nie gruntu, - należy zaznaczyć w planie lokalizację strefy TRA 21C w północno-zachodniej części gminy, - w części graficznej planu powinna być wyznaczona granica strefy ograniczonego użytkowania wynikająca z Porozumienia z USA dotyczącego terenów wokół bazy systemu obrony przeciwrakietowej.
50.	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, ul. Małopolska 15, 70-515 Szczecin,	05.01.2026	[20535]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
51.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa-Praga,	02.01.2026	[20502]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
52.	Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa,	31.12.2025	[20504]	29.01.2026 [1460] 12.02.2026 [2244]	Obszar objęty projektem nie obejmuje linii kolejowej o znaczeniu państwowym ani gruntów w jej sąsiedztwie. W związku z tym projekt planu nie wymaga dodatkowych uzgodnień z UTK w zakresie bezpieczeństwa ruchu kolejowego ani rozwoju sieci kolejowych. [1460] Gmina Sławno nie znajduje się na terenie Centralnego Portu Komunikacyjnego. [2244]

53.	Geolog Wojewódzki, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Wydział Ochrony Środowiska Biuro ds. Geologii i Polityki Ekologicznej, Wydział Zamiejscowy Urzędu w Koszalinie, Al. Monte Cassino 2, 75-412 Koszalin	02.01.2026	[20495]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.
54.	Geolog Powiatowy, Wydział Architektury, Budownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Starostwo Powiatowe w Sławnie, ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno,	02.01.2026	[20496]	Opinia pozytywna w rozumieniu art. 25 ust. 2 UPIPZ	Brak odpowiedzi w terminie.

Wójt

(-) Krzysztof Jędrzejczyk

WYKAZ UZGODNIEŃ

do projektu planu ogólnego gminy

Część B. Wykaz uzgodnień o projekcie planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do uzgadniania	Data doręczenia projektu planu ogólnego	Numer pisma	Data uzgodnienia	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zwycięstwa 111, 75-601 Koszalin,	31.12.2025	[20489]	14.01.2026 [508]	- Na terenie objętym planem występują urządzenia melioracyjne: rowy, sieć drenarska, wyloty drenarskie oraz budowle wodne (jazy, wały przeciwpowodziowe). - Nie ma przeciwwskazań do realizacji planu, pod warunkiem uwzględnienia przepisów Prawa wodnego i ochrony urządzeń melioracyjnych. - Urządzenia melioracyjne muszą być prawidłowo konserwowane i eksploatowane, aby uniknąć zmian stosunków wodnych, nadmiernego uwilgotnienia gleby oraz szkód w gospodarce wodnej.
2.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin,	31.12.2025	[20488]	27.01.2026 [1295]	Część gminy Sławno znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (średnie 1%, wysokie 10%, teren między linią brzegu a wałem). Dotyczy rzek: Wieprza, Grabowa, Moszczenica. W planie wyznaczono odpowiednie strefy: Strefy otwarte (SO) – rolnictwo, las, zieleń, wody, komunikacja, infrastruktura. Dla niektórych stref dodatkowy profil funkcjonalny: zieleń urządzona, elektrownie wodne. Strefy zieleni i rekreacji (SN) – plaża, zieleń, usługi sportu i turystyki. Strefy produkcji rolnej (SR) – gospodarstwa rolne, akwakultura, infrastruktura. Maksymalny udział zabudowy od 10% do 40%.

					Strefy komunikacji (SK) – drogi i infrastruktura transportowa. Strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową (SJ, SZ) – maksymalny udział zabudowy 20–30%. Obszary w pobliżu wałów przeciwpowodziowych (50 m) objęto ograniczeniami zgodnie z ustawą Prawo wodne. Obszar szczególnego zagrożenia powodzią został zaznaczony w uzasadnieniu i na rysunkach planu. Analiza stwierdziła brak ryzyka zabudowy terenów zagrożonych powodzią. Wniosek: Projekt planu ogólnego gminy Stawno uwzględnia obszar szczególnego zagrożenia powodzią i spełnia wymogi ochrony wodnej.
3.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin,	31.12.2025	[20542]	05.01.2026 [91] 30.01.2026 [1472]	05.01.2026 Wniosek o przedłużenie terminu do 29.01.2026 uzasadniono skomplikowanym charakterem sprawy oraz koniecznością szczegółowej analizy dokumentacji, w tym w odniesieniu do uwarunkowań środowiskowych i obowiązujących przepisów z zakresu ochrony przyrody. [91] 07.01.2026 przesłano zgodę na przedłużenie terminu do 29.01.2026 r. [155] 30.01.2026 W pierwszej kolejności należy uporządkować ustalenia w granicach rezerwatu przyrody Janiewickie Bagno. Część strefy 25SO pozostawiona w granicach rezerwatu nadal dopuszczała w profilu dodatkowym zieleni urządzonej, co oznacza możliwość ingerencji w teren i wprowadzania elementów infrastruktury (np. ścieżek, urządzeń). RDOŚ wskazał, że w rezerwacie obowiązuje zakaz przekształcania terenu oraz budowy obiektów niezwiązanych bezpośrednio z jego ochroną, dlatego tę część 25SO należy włączyć do strefy 63SO (strefy otwartej bez dodatkowych profili funkcjonalnych) oraz jednoznacznie ustalić minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 100%. Analogicznie, w rezerwacie przyrody Sławieńskie Dęby, mimo że wyznaczono strefę 64SO bez dodatkowych funkcji, nie określono minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. RDOŚ wymaga, aby w tej strefie wprost wskazać 100% powierzchni biologicznie czynnej, tak aby wykluczyć jakąkolwiek możliwość przyszłej zabudowy czy utwardzeń.

					Kolejna kwestia dotyczy obszaru Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy. W strefie 22SO wprowadzono w profilu dodatkowym dopuszczenie „terenu elektrowni wodnej”, mimo że strefa ta sąsiaduje z rzeką Wieprzą, uznaną za siedlisko 3260 (rzeki włośniczkowe). Zgodnie z planem zadań ochronnych nowe budowle piętrzące są niedopuszczalne, ponieważ mogą powodować degradację siedliska i zagrożenie dla chronionych gatunków ryb i minogów. W związku z tym należy całkowicie wykreślić możliwość lokalizacji elektrowni wodnej w 22SO. W tym samym obszarze Natura 2000 należy zmienić przebieg strefy 299SJ. Obecnie wchodzi ona w pas 100 m od rzeki Wieprzy. Plan zadań ochronnych wprost wskazuje konieczność zachowania 100-metrowej strefy wolnej od zabudowy wzdłuż odcinków rzeki z siedliskiem 3260. Dlatego 299SJ należy odsunąć poza 100 m od linii brzegowej rzeki, a w tym pasie wyznaczyć strefę otwartą bez dodatkowych funkcji. Następne zmiany dotyczą obszaru chronionego krajobrazu Jezioro Łętowskie i okolice Kępic, gdzie obowiązuje w MPZP i studium zakaz budowy nowych obiektów w pasie 100 m od jezior i rzek. W przypadku strefy 32SN została ona odsunięta od rzeki Karwiny, ale nie odsunięto jej w wymaganym zakresie od jeziora Łętowskiego. Należy więc wyznaczyć ją w odległości co najmniej 100 m od linii brzegowej jeziora (licząc od użytku Wp), a w pasie 100 m wprowadzić strefę otwartą bez dodatkowych profili funkcjonalnych. W strefie 29SN, mimo że obecnie obowiązujący plan miejscowy dopuszcza wyłącznie punkt szatniowo-sanitarny i zakazuje zabudowy w pasie 100 m, projekt planu ogólnego dopuścił obiekty budowlane oraz usługi gastronomii, turystyki, nauki i edukacji. RDOŚ wskazał, że nie ma możliwości zastosowania odstępowania od zakazu, dlatego z profilu dodatkowego należy wykreślić wymienione usługi, pozostawiając ustalenia zgodne z dotychczasowym planem miejscowym. Podobny problem dotyczy nowo wydzielonej strefy 73SN, która również częściowo znajduje się w pasie 100 m od jeziora Łętowskiego. Ani obowiązujący plan miejscowy, ani studium nie dopuszczają w tym pasie zabudowy. W związku z tym strefę 73SN należy odsunąć na minimum 100 m od jeziora (pomiar od Wp), a w pasie 100 m wyznaczyć strefę otwartą bez dodatkowych funkcji.
--	--	--	--	--	---

					Ostatnia zmiana wskazana w sentencji dotyczy strefy 225SJ, która została poszerzona i objęta tereny zadrzewione w granicach obszaru chronionego krajobrazu. Aby zagwarantować zachowanie zadrzewień, należy w jej profilu dodatkowym wprost dodać teren zieleni naturalnej. [1472] 02.03.2026 Przesłano poprawiony projekt. [7438]
--	--	--	--	--	--

Wójt

(-) Krzysztof Jędrzejczyk

WYKAZ OPINII PONŚ

do projektu planu ogólnego gminy

Część C. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Numer pisma	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Sławnie, ul. Stefanii Sempołowskiej 2A, 76-100 Sławno, PONŚ	31.12.2025	[20533]	20.01.2026 [941]	Po analizie projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko, podtrzymuje wcześniejsze pozytywne stanowisko z opinii N-ZNS.9022.3.18.2025 z dnia 26.09.2025 r. Wprowadzone zmiany (m.in. rozszerzenie stref SN, zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej przy cmentarzach, wprowadzenie profilu dodatkowego dla elektrowni wodnej w strefie 22SO, zmiany w strefach SR, SJ, SZ i zwiększenie wysokości zabudowy do 15 m) nie wpływają negatywnie na ocenę planu. Nie stwierdzono przesłanek do zmiany wydanej wcześniej opinii, projekt planu może być realizowany zgodnie z dotychczasową oceną sanitarną. [941]

2.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin, PONS	31.12.2025	[20532]	05.01.2026 [91] 30.01.2026 [1476]	Opinia negatywna. Należy usunąć dopuszczenie zieleni urządzonej w granicach rezerwatu przyrody Janiewickie Bagno i włączyć część strefy 25SO do strefy 63SO oraz wprowadzić 100% powierzchni biologicznie czynnej. W rezerwacie Stawieńskie Dęby należy wprowadzić obowiązek 100% powierzchni biologicznie czynnej w strefie 64SO oraz wyznaczyć strefy otwarte bez dodatkowych funkcji również w granicach planowanego powiększenia rezerwatu i jego otuliny (usunąć dopuszczenie zieleni urządzonej w strefie 5SO). W obszarze Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy należy wykreślić dopuszczenie „terenu elektrowni wodnej” w strefie 22SO (sąsiedztwo siedliska 3260 – rzeka Wieprza), a strefę 299SJ odsunąć poza 100 m od rzeki Wieprzy, wyznaczając w tym pasie strefę otwartą bez dodatkowych profili funkcjonalnych. W zakresie wcześniej wskazanych stref kolidujących z siedliskiem 6510 należy utrzymać wyłączenie terenów siedliskowych i obejmowanie ich strefami otwartymi bez dodatkowych funkcji. W obszarze chronionego krajobrazu Jezioro Łętowskie i okolice Kępic należy: całkowicie wykluczyć możliwość zabudowy w pasie 100 m od jeziora Łętowskiego i rzeki Karwiny; odsunąć strefę 32SN również 100 m od jeziora (nie tylko od rzeki); w strefie 29SN wykreślić z profilu dodatkowego usługi gastronomii, turystyki, nauki i edukacji (pozostawić wyłącznie funkcje zgodne z obowiązującym planem – bez zabudowy poza punktem sanitarnym); dla strefy 73SN wykluczyć możliwość zastosowania odstępstwa od zakazu zabudowy w pasie 100 m; w strefie 225SJ dodać w profilu dodatkowym teren zieleni naturalnej. W zespole przyrodniczo-krajobrazowym Dolina Reknicy należy usunąć dopuszczenie zieleni urządzonej i wyznaczyć wyłącznie strefę otwartą bez dodatkowych profili funkcjonalnych. Poza formami ochrony przyrody należy wprowadzić ustalenia gwarantujące zachowanie siedlisk przyrodniczych (6510, 7140, 3160, 3150, 91E0, 9130, 9160): dla stref w całości położonych na siedliskach wyznaczyć strefy otwarte bez dodatkowych funkcji, a w strefach częściowo kolidujących wyłączyć obszary siedlisk i objąć je
----	--	------------	---------	--------------------------------------	--

					strefami otwartymi lub wprowadzić w profilach dodatkowych zieleni naturalną i wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej. Korekty te nie zostały dotąd wprowadzone i muszą zostać uzupełnione. W zakresie elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych należy uzupełnić prognozę oddziaływania na środowisko: wskazać, które strefy objęte są planami miejscowymi i czy podlegały strategicznej ocenie z monitoringiem ornitologicznym i chiropterologicznym; przeanalizować wpływ nowych turbin w kontekście stref ochronnych bielika; ocenić oddziaływanie skumulowane istniejących i planowanych farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych na awifaunę i chiropterofaunę; przeanalizować dopuszczenie OZE w strefach kolidujących z siedliskami przyrodniczymi (np. 15SO, 53SO, 4SO). [1476] 02.03.2026 Przesłano poprawiony projekt. [7438]
--	--	--	--	--	--

Wójt

(-) Krzysztof Jędrzejczyk