



Sławno, dnia 13 sierpnia 2025 r.

ZPOP.271.26.2025

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pomiłowo oraz Sławsko, gm. Sławno”**, oferty nr 3 Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Instalacji Przemysłowych i Sanitarnych „Ce-STA”, ul. Graniczna 5, 76-200 Słupsk.

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wezwał w/w Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego, że w swojej ofercie nie uwzględnił kosztów odwodnienia terenu budowy i odtworzenia nawierzchni drogi asfaltowej. Ponadto Wykonawca potwierdził, że nie jest w stanie wykonać zamówienia w terminie wskazanym w SWZ. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pomiłowo oraz Sławsko, gm. Sławno”**.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia postępowania jest to, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały cztery oferty następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo „HYDROGEOBUDOWA” Sp. z o. o., ul. Koszalińska 60, 76-100 Sławno na kwotę 4.389.870,00 zł brutto, okres obowiązywania gwarancji – 60 miesięcy;
- 2) Kazimierz Gozdał, ul. Wojska Polskiego 29/5, 76-100 Sławno na kwotę 3.977.786,42 zł brutto, okres obowiązywania gwarancji – 60 miesięcy;
- 3) Przedsiębiorstwo Instalacji Przemysłowych i Sanitarnych „Ce-STA”, ul. Graniczna 5, 76-200 Słupsk na kwotę 2.491.508,69 zł brutto, okres obowiązywania gwarancji – 60 miesięcy;
- 4) Inteltechnik (Nowa) Sp. z o. o., ul. S. Staszica 2b/9, 75-449 Koszalin na kwotę 3.637.218,24 zł brutto, okres obowiązywania gwarancji – 60 miesięcy.

W wyniku oceny oferta nr 3 została odrzucona. Biorąc powyższe pod uwagę oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 3.000.000,00 zł brutto. Ponadto Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem do cen oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na uwadze istnieje uzasadnienie do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

