



Szczecin, dnia 3 lipca 2025 r.

**Dyrektor Regionalnego
Zarządu Gospodarki
Wodnej w Szczecinie
Państwowego
Gospodarstwa
Wodnego Wody Polskie**

S.RUZ.4219.14.2025.EM

OBWIESZCZENIE

w sprawie podania do publicznej wiadomości
informacji o wydaniu decyzji

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego
(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne
(t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1087 ze zm.)

podaje do publicznej wiadomości

iż po przeprowadzeniu postępowania w sprawie odwołania wniesionego przez Pana Marka Cichońskiego od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25 marca 2025r., znak: SK.ZUZ.4210.246.2024.PB orzekającej o udzieleniu Symbios Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne – piętrzenie wód powierzchniowych na potrzeby energetyczne, hodowli ryb, zapewnienia przepływu przez przepławkę, Kanał Miejski oraz przepływu w korycie rzeki Wieprzy poniżej jazu została wydana decyzja o następującej treści:

Szczecin, dnia 3 lipca 2025 r.

S.RUZ.4219.14.2025.EM

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Pana Marka Cichońskiego od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25 marca 2025 r., znak: SK.ZUZ.4210.246.2024.PB orzekającej o udzieleniu Symbios Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne – piętrzenie wód powierzchniowych na potrzeby energetyczne, hodowli ryb, zapewnienia przepływu przez przepławkę, Kanał Miejski oraz przepływu w korycie rzeki Wieprzy poniżej jazu

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

orzeka

utrzymać w mocy decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25 marca 2025 r., znak: SK.ZUZ.4210.246.2024.PB.

Uzasadnienie

W dniu 20 września 2024 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek pełnomocnika reprezentującego Symbios Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne – piętrzenie wody na istniejącym jazie zlokalizowanym na rzece Wieprza. W dniu 13 listopada 2024 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 25 listopada 2024 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przekazał w trybie art. 65 k.p.a. pisma, zawierające uwagi, złożone przez Pana Marka Cichońskiego. Dalej, pismem z dnia 24 listopada 2025 r. Pan Marek Cichoński wniósł o odmowę wydania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Wieprzy za pomocą jazu betonowego wężła wodnego Pomiłowo. W dniu 16 grudnia 2024 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynęło pismo Wnioskodawcy zawierające stanowisko w sprawie i odpowiedź na zarzuty Pana Marka Cichońskiego. W dniu 14 stycznia 2025 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek pełnomocnika Symbios Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 15 stycznia 2025 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynęło pismo Pana Marka Cichońskiego zawierające uwagi w niniejszej sprawie. W dniu 21 stycznia 2025 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynęło odwołanie od wniosku o piętrzenie w Pomiłowie złożone przez Pana Marka Cichońskiego. W dniu 7 lutego 2025 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynęło pismo Wnioskodawcy zawierające stanowisko w niniejszej sprawie oraz odpowiedź na zarzuty. W dniu 28 lutego 2025 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Gminy Miasto Sławno o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu na prawach strony. Pismem z dnia 11 marca 2025 r. Gmina Miasto Sławno wniosła uwagi w sprawie: „Rzędna piętrzenia Kanału Miejskiego na terenie Miasta Sławno (zasilanie stawków miejskich, zabezpieczenie funkcjonowania tarlisk w korycie kanału, zabezpieczenie odpowiedniego wypełnienia koryta kanału koryta. Niekorzystana zmiana przepływu wody wpłynie na zmniejszenie dostępności pożywienia i siedlisk dla wielu organizmów, zmniejszenie bioróżnorodności, ograniczenie migracji ryb oraz utarta siedlisk dla wielu organizmów co w rezultacie spowoduje nieodwracalne zakłócenie ekosystemów. Woda jest podstawowym wymogiem dla wszystkich form życia. Jej dostępność w ekosystemie może decydować o

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin

tel.: +48 (91) 4411200 | e-mail: szczecin@wody.gov.pl

tym, które gatunki są w stanie tam przetrwać i rozwijać. Reasumując obniżenie poziomu wody w Kanale Miejskim spowoduje nieodwracalne zakłócenie ekosystemu na który wpływa woda przepływająca kanałem”.

Po przeprowadzeniu stosownego postępowania, Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Wód Polskich decyzją z dnia 25 marca 2025 r., znak: SK.ZUZ.4210.246.2024.PB udzielił Symbios Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne – piętrzenie wód powierzchniowych na potrzeby energetyczne, hodowli ryb, zapewnienia przepływu przez przepławkę, Kanał Miejski oraz przepływu w korycie rzeki Wieprzy poniżej jazu. W dniu 1 kwietnia 2025 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Symbios Sp. z o.o. złożony przez pełnomocnika o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2025 r. znak: SK.ZUZ.4210.246.2024.PB Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie odmówił nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie z dnia 25 marca 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą decyzją, pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. odwołanie złożył Pan Marek Cichoński, w przedmiotowym odwołaniu skarżący wskazuje na:

- 1) pominięcie istotnych aspektów dowodowych i brak przeprowadzenia postępowania dowodowego,
- 2) niewywiązywanie się z warunków dotychczasowych pozwoleń wodnoprawnych,
- 3) niewykluczenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie pomimo zaistnienia przesłanek na podstawie art. 24 § 1 pkt 5 k.p.a.

Odwołanie podlegało rozpatrzeniu, bowiem zostało wniesione z zachowaniem terminu ustawowo przewidzianego na dokonanie tej czynności, przez podmiot będący stroną postępowania.

Zaznaczyć należy, że przy rozpatrywaniu odwołania, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Wód Polskich nie ograniczył się jedynie do zarzutów podniesionych przez stronę skarżącą, ale zbadał decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Wód Polskich w sposób kompleksowy pod kątem zgodności z prawem materialnym i proceduralnym.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zważył co następuje.

W doktrynie i orzecznictwie za utrwalony należy uznać pogląd, iż istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Podkreśla się, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego) wniesienie odwołania przenosi na organ odwoławczy kompetencję do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy rozstrzygniętej decyzją organu pierwszej instancji. Utrwalony jest także pogląd o niezwiązaniu organu odwoławczego zarzutami i podstawami odwołania (wyroki NSA z dnia 4 stycznia 2008 r. I OSK 1862/06, z dnia 11 października 2007 r. I OSK 1419/06, z dnia 27 kwietnia 2006 r. I OSK 772/05, z dnia 11 marca 2008 r. II GSK 458/07, z dnia 27 kwietnia 2010 r. II GSK 1005/08 oraz z dnia

14 października 2010 r. II GSK 846/09, niepubl.). Oznacza to, iż organ odwoławczy badając zaskarżony akt administracyjny nie odnosi się tylko i wyłącznie do wskazań zawartych przez odwołującego się w treści odwołania, ale dokonuje kompleksowego badania rzeczowego aktu.

Po rozpatrzeniu sprawy z powyższego odwołania, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Wód Polskich doszedł do przekonania, iż zaskarżoną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Wód Polskich należy uznać za prawidłową i utrzymać ją w mocy.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż pozwolenia wodnoprawne są instrumentem zarządzania zasobami wodnymi, który pozwala uprawnionym organom administracji publicznej na określenie zakresu korzystania z wód, a także warunki wykonania uprawnienia związanego z tym korzystaniem. Celem wprowadzania systemu pozwoleń jest racjonalizacja korzystania z wód, ograniczenie zanieczyszczenia wód, zapewnienie ich odpowiedniej jakości oraz zależnych od nich ekosystemów wodnych poprzez określanie sposobów wykorzystywania wód, w tym w szczególności ilości wody pobieranej, w tym ze szczególnym uwzględnieniem ilości pobieranej wody oraz ilości substancji wprowadzanych do wód i gruntów.

Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 389 pkt 1 ustawy Prawo wodne jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na usługi wodne. Dalej, zgodnie z art. 35 ust 3 pkt 2 ustawy Prawo wodne usługi wodne obejmują piętrzenie, magazynowanie lub retencjonowanie wód podziemnych i wód powierzchniowych oraz korzystanie z tych wód. Przedmiotowe postępowanie dotyczy udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód powierzchniowych na potrzeby energetyczne, hodowli ryb, zapewnienie przepływu przez przepławkę, Kanał Miejski oraz przepływu w korycie rzeki Wieprzy poniżej jazu. Pozwolenie wodnoprawne zapewnia należyte wykorzystanie potencjału hydroenergetycznego w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony. Celem funkcjonowania jazu jest m.in. zapewnienie właściwego poziomu piętrzenia wód dla zabezpieczenia ujęć wody i celów gospodarczych, ochrona przed skutkami niskich przepływów i stabilizacja warunków hydrologicznych, utrzymanie ekosystemów związanych z wodami płynącymi i terenami zalewowymi. Funkcjonujący zatem od lat 50-tych ubiegłego wieku węzeł wodny w Pomiłowie jest wykorzystywany do rozdziału oraz zapewnienia odpowiedniej ilości wody zakładom zlokalizowanym powyżej, jak i poniżej miejsca piętrzenia jazu w km 49+305 rzeki Wieprzy, kształtując w ten sposób stosunki wodne na gruntach przylegających do rzeki jak również umożliwiając gospodarcze wykorzystanie wód. Ustalony zatem poziom piętrzenia był w przeszłości i jest obecnie uwzględniany przez podmioty korzystające z tego piętrzenia, poprzez dostosowanie urządzeń wodnych oraz potencjalnych ilości możliwych do pobrania wód powierzchniowych niezbędnych do prowadzonej przez zakłady działalności, która to działalność w zakresie poboru wód usankcjonowana jest uzyskanymi przez zakłady i pozostającymi w obiegu prawnym pozwoleniami wodnoprawnymi. Ustalony i utrwalany poziom piętrzenia wód powierzchniowych płynących rzeki Wieprza umożliwia ponadto korzystanie z wód na potrzeby ujmowania wody w celu funkcjonowania przepławki dla ryb na prawym brzegu rzeki umożliwiającej migrację ryb dwuśrodowiskowych oraz zapewnienie przepływu nienaruszalnego poniżej jazu w korycie rzeki Wieprza,

zapewnienie przepływu w Kanale Miejskim, w tym podnoszonych przez Gminę Sławno potrzeb zapewnienia wody do zasilania stawków miejskich, zabezpieczenia tarlisk w korycie kanału oraz wody niezbędnej do bytowania i migracji organizmów wodnych w kanale. Ustalony zatem i utrwalony od dziesięcioleci poziom piętrzenia oraz związany z nim sposób funkcjonowania węzła wodnego w Pomiłowie ukształtował ekosystem rzeki oraz terenów przyległych do ciek, w zasięgu oddziaływania obiektu, umożliwiając jednocześnie korzystanie z wód powierzchniowych rzeki przez podmioty pobierające wodę na potrzeby prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Ponadto działka nr 215 obręb Pomiłowo w granicach, której zlokalizowany przedmiotowy jaz zgodnie z uchwałą Nr XIII/83/96 Rady Gminy Sławno z dnia 26 marca 1996 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sławno i wybranych miejscowości: Warszkowo, Kwasowo, Pomiłowo, Bobrowniczki, Łętowo, Sławsko, Wrześnica położna jest w granicach terenu o oznaczeniu 6WW. Jest to teren istniejącego urządzenia wodnego jazu wskazany w ww. uchwale do dalszego użytkowania. Wobec powyższego nie zachodzą przesłanki mogące być powodem odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego (art. 399 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 396 ust 1 pkt 7 ustawy Prawo wodne).

Poziom wód gruntowych na działce nr 216 obręb Pomiłowo jest ukształtowany przez utrwalony od dziesięcioleci poziom piętrzenia. Przedmiotowe piętrzenie nie powoduje zmiany poziomu zwierciadła wody ponad poziom zaistniałego i trwającego nieprzerwanie od ponad 50 lat.

Wskazać należy, iż w toku postępowania administracyjnego organ I instancji przeprowadził ocenę operatu wodnoprawnego oraz dokumentacji technicznej, uznając możliwość prowadzenia piętrzenia na wskazanych w decyzji parametrach, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Organ I instancji zrealizował obowiązki wynikające z art. 7 oraz art. 77 k.p.a., polegające na zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Do akt sprawy zostały zgromadzone m.in.: wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego wraz z operatem wodnoprawnym oraz instrukcja gospodarowania wodą. Dokonany przez organ I instancji zakres postępowania dowodowego był wystarczający do oceny możliwości prowadzenia piętrzenia wód na jazu na poziomie wskazanym w decyzji z dnia 25 marca 2025 r. W przedmiotowym postępowaniu organ odwoławczy podkreśla, że ścianka szczelna nie jest objęta zakresem rozpatrywanej sprawy. Wydanie pozwolenia wodnoprawnego dotyczy wyłącznie parametrów piętrzenia w zakresie wskazanym we wniosku oraz obowiązujących przepisach. Ścianka szczelna, jako elementem konstrukcyjny lub zabezpieczający, nie były i nie są przedmiotem niniejszego postępowania, a zatem zarzuty odnoszące się do tej konstrukcji wykraczają poza ramy rozstrzygnięcia i nie mogą stanowić podstawy do zmiany lub uchylecia decyzji.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo wodne, postępowanie dotyczące wydania pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne odnosi się do zgodności planowanego lub kontynuowanego wykonywania usługi wodnej z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, warunkami środowiskowymi oraz interesem publicznym i indywidualnym stron. Niemniej jednak, należy wskazać, że w okresie obowiązywania dotychczasowych pozwoleń wodnoprawnym przeprowadzane były kontrole prowadzone przez właściwe organy. W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono istotnych

uchybień ani nieprawidłowości w zakresie realizacji warunków uprzednio wydanych decyzji, w szczególności do warunków piętrzenia, stanu urządzeń oraz wpływu na środowisko wodne, które mogłyby być, na podstawie art. 415 i art. 417 ustawy Prawo wodne przyczyną cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia wodnoprawnego.

Organ nie stwierdził naruszeń wymienionych w art. 396 ustawy Prawo wodne dokumentów, mogących być zgodnie z zapisami art. 399 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy powodem do odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego.

W ocenie organu odwoławczego, brak jest podstaw do wyłączenia Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie Wód Polskich w prowadzeniu niniejszego postępowania. Zgodnie z art. 24 § 1 pkt 5 k.p.a. pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji. Wskazać należy, iż przepis ten odnosi się do sytuacji, gdy pracownik organu, który uczestniczył w wydaniu decyzji organu I instancji, miałby uczestniczyć w postępowaniu odwoławczym przed organem II instancji. W niniejszym postępowaniu odwoławczym nie uczestniczy żaden z pracowników organu I instancji, który brał udział w wydaniu decyzji objętej odwołaniem. Postępowanie odwoławcze prowadzone jest w całości przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Subiektywne zarzuty strony, odnoszące się do rzekomego braku bezstronności organu I instancji, nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do zastosowania instytucji wyłączenia organu lub jego pracownika. Ponadto osoba piastująca funkcję organu administracji publicznej - co do zasady - nie podlega wyłączeniu w trybie przypisanym pracownikom organu (art. 24 k.p.a.). Przepisy o wyłączeniu pracownika organu administracji publicznej można natomiast stosować w przypadku, gdy osoba będąca obsadą personalną organu jest stroną postępowania, a zatem gdy jej, jako osoby fizycznej, dotyczy sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego, co w przedmiotowym przypadku nie zachodzi.

W toku postępowania organ I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny oraz przeprowadził postępowanie dowodowe zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne oraz Kodeksu postępowania administracyjnego. Usługa wodna polegająca na piętrzeniu wód na jazie zlokalizowanym na rzece Wieprzy realizowana jest niezmiennie na wskazanym w decyzji poziomie piętrzenia od około 65 lat. Organ odwoławczy wskazuje, że ewentualne obniżenie poziomu piętrzenia, sugerowane w zarzutach odwołania, mogłoby wywołać negatywne skutki środowiskowe i gospodarcze, w tym: pogorszenie warunków hydrologicznych dla środowiska wodnego, funkcjonowanie przepławki i zapewnienie przepływu nienaruszalnego w obu korytach.

Reasumując, materialnoprawną podstawą utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji stanowił przepis art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., który stanowi, iż „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję”. Zwrot użyty w ww. przepisie, tj. „utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję” ma charakter uproszczenia, które wyraża zasadę, iż nowe, powtórne rozstrzygnięcie organu odwoławczego pokrywa się z rozstrzygnięciem zawartym w decyzji organu I instancji. Ten skrót myślowy (techniczny) oznacza zatem, że organ II instancji w wyniku swojego postępowania w sprawie doszedł do takiej samej

konkluzji, jak organ I instancji. Ta tożsamość nie odnosi się tylko i wyłącznie do rezultatu co do zgodności rozstrzygnięcia z obowiązującym prawem, lecz także ze względu na kryteria celowości i słuszności tego rozstrzygnięcia. „Utrzymać w mocy decyzję”, to znaczy utrzymać w mocy jej podstawowy, konieczny element, jakim jest rozstrzygnięcie. W rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji, zostaje bowiem wyrażona wola organu administracji załatwiającego sprawę w formie decyzji administracyjnej.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem służy Stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji. Wniesienie skargi do Sądu podlega opłacie.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) wpis stały od skargi na decyzje Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z zakresu gospodarki wodnej wynosi 300 zł. Jednocześnie informuję, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. .

Z UPOWAŻNIENIA DYREKTORA
z-ca DYREKTORA
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Alicja Michałowska
/podpis elektroniczny/

Niniejsze obwieszczenie umieszcza się na BIP na okres 14 dni.