



Sławno, dnia 4 kwietnia 2025 r.

ZPOP.271.10.2025

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Łętowo, Gmina Sławno”**, następujących ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „KRAJAN” Sp. z o. o., Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie;
- 2) oferta nr 4 Wykonawcy – IMPRESJE Agata Możejewska Tamara Możejewska, ul. Śląska 28/1, 70-434 Szczecin.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 jest art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez wykonawcę (...) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wezwał Wykonawcę do złożenia m. in. wykazu wykonanych usług na formularzu lub w oparciu o formularz stanowiący Załącznik Nr 2 do SWZ. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył wykazu wykonanych usług, a w związku z tym nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie ma prawnej możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym oferta nr 1 w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 4 jest art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby oferta złożona została w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W/w Wykonawca przesłał ofertę w formie elektronicznej, ale nie opatrzył jej żadnym z w/w podpisów. W związku z powyższym oferta nr 4 w/w Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.: **„Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Łętowo, Gmina Sławno”** wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę nr 2 Wykonawcy:

Zeneris Projekty S. A.
ul. Paderewskiego 8
61-770 Poznań



Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, okresu obowiązywania gwarancji oraz terminu płatności faktury, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena, okres obowiązywania gwarancji i termin płatności faktury.

Poniżej przedstawiam tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena brutto (w zł)	Okres obowiązywania gwarancji	Termin płatności faktury	Liczba pkt. w kryterium: cena	Liczba pkt. w kryterium: okres obowiązywania gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: termin płatności faktury	Ocena oferty
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „KRAJAN” Sp. z o. o. Wiśniewa 18 89-400 Sępólno Krajeńskie	47.355,00	48 miesięcy	30 dni	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			
2	Zeneris Projekty S. A. ul. Paderewskiego 8 61-770 Poznań	89.052,00	48 miesięcy	30 dni	60,00 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	100,00 pkt.
3	BUDIP Usługi Projektowo - Budowlane Tomasz Lisowski Strzeżenice 5a 76-031 Mścice	108.732,00	48 miesięcy	30 dni	49,14 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	89,14 pkt.
4	IMPRESJE Agata Możejewska Tamara Możejewska ul. Śląska 28/1 70-434 Szczecin	90.528,00	48 miesięcy	30 dni	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			
5	MID Sp. z o. o. ul. Boh. Warszawy 71 72-200 Nowogard	97.785,00	48 miesięcy	30 dni	54,64 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	94,64 pkt.
6	WDI - Biuro Projektów i Nadzorów Budowlanych Sp. z o. o. ul. Obozowa 60B 62-800 Kalisz	94.218,00	48 miesięcy	30 dni	56,71 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	96,71 pkt.
7	JNS Sp. z o. o. ul. Kazimierza Pułaskiego 3 35-011 Rzeszów	98.646,00	48 miesięcy	30 dni	54,16 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	94,16 pkt.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 100.000,00 zł brutto.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.