

Sławno, dnia 30 października 2024 r.

RSSA.271.24.2024

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu elektronicznego w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”, następujących ofert:

- 1) Oferta nr 1 Wykonawcy – Tronus Polska Sp. z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa;
- 2) Oferta nr 2 Wykonawcy – KONVERTA Sp. z o. o., ul. Juliusza Słowackiego 6A/10, 42-217 Częstochowa;
- 3) Oferta nr 7 Wykonawcy – Zoneo Oleksiewicz SKA, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 jest art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”.

Wykonawca w złożonej ofercie zastosował błędną stawkę podatku od towarów i usług dla monitorów interaktywnych i w konsekwencji błędnie obliczyli cenę brutto oferty. Dla monitorów interaktywnych powinna zostać przyjęta preferencyjna stawka podatku VAT tj. 0%, tymczasem Wykonawca zastosował stawkę podstawową – 23%, która jako element cenotwórczy, miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie przyjętej w ofercie ceny brutto. Oferta z błędną stawką podatku VAT nie nadaje się do porównania z innymi ofertami, które zostały prawidłowo obliczone i nie zawierają takiego błędu. Mając powyższe na uwadze oferta nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2 jest art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał dołączenia do formularza ofertowego załącznika nr 2a do SWZ zawierającego ceny poszczególnych urządzeń. Wykonawca załączył do formularza ofertowego załącznik nr 2a do SWZ, w którym nie wskazał cen urządzeń w ramach zadania nr 2. W związku z czym Zamawiający nie ma możliwości zapoznania się z cenami poszczególnych urządzeń, co jest warunkiem koniecznym do prawidłowego rozliczenia otrzymanego dofinansowania. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma możliwości poprawienia załącznik nr 2a do SWZ stanowiącego element formularza ofertowego. W związku z powyższym oferta nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 7 jest art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) wykonawca nie wniósł wadium (...)”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał wniesienia przed terminem składania ofert wadium. W/w Wykonawca nie wniósł wadium. W związku z powyższym oferty nr 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

**„Dostawa sprzętu elektronicznego w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”**

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.: „Dostawa sprzętu elektronicznego w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”, wybrał jako najkorzystniejszą następujące oferty:

1. Część nr 1 – oferta nr 4 Wykonawcy – **ALTARE Sp. z o. o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce.**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, terminu płatności faktury oraz aspektu społecznego, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

2. Część nr 2 – oferta nr 3 Wykonawcy – **Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o. o., ul. 4 Marca 38, 75-708 Koszalin.**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, terminu płatności faktury oraz aspektu społecznego, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

3. Część nr 3 – oferta nr 6 Wykonawcy – **Mentor Sp. z o. o. Sp. k., Będargowo 29a, 72-005 Przecław.**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, terminu płatności faktury oraz aspektu społecznego, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 90,00 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena, termin płatności faktury i aspekt społeczny.

Poniżej przedstawiam tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena brutto (w zł)	Termin płatności faktury	Aspekt społeczny	Liczba pkt. w kryterium: cena	Liczba pkt. w kryterium: termin płatności faktury	Liczba pkt. w kryterium: aspekt społeczny	Ocena oferty
Część nr 1 – Sprzęt elektroniczny								
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	178.112,22	30 dni	Tak	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			
2	KONVERTA Sp. z o. o. ul. Juliusza Słowackiego 6A/10 42-217 Częstochowa	86.438,54	30 dni	Nie	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			
4	ALTARE Sp. z o. o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	76.701,99	30 dni	Tak	60,00 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	100,00 pkt. – oferta najkorzystniejsza
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	93.295,50	30 dni	Tak	49,33 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	89,33 pkt.
7	Zoneo Oleksiewicz SKA ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	116.800,80	30 dni	Tak	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			

**„Dostawa sprzętu elektronicznego w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”**

Część nr 2 – Sprzęt komputerowy								
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Orłona 2a 01-237 Warszawa	478.149,71	30 dni	Tak	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			
3	Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o. o. ul. 4 Marca 38 75-708 Koszalin	164.584,60	30 dni	Tak	60,00 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	100,00 pkt. – oferta najkorzystniejsza
4	ALTARE Sp. z o. o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	232.713,81	30 dni	Tak	42,43 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	82,43 pkt.
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	192.098,50	30 dni	Tak	51,41 pkt.	30,00 pkt.	0,00 pkt.	91,41 pkt.
Część nr 3 – Cyfrowa pracownia językowa w Szkole Podstawowej w Bobrowicach								
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Orłona 2a 01-237 Warszawa	87.500,54	30 dni	Tak	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.)			
6	Mentor Sp. z o. o. Sp. k. Będargowo 29a 72-005 Przeclaw	38.800,00	30 dni	Nie	60,00 pkt.	30,00 pkt.	0,00 pkt.	90,00 pkt. – oferta najkorzystniejsza

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył następujące kwoty:

- 1) Część nr 1 – 88.318,86 zł brutto;
- 2) Część nr 2 – 178.858,00 zł brutto;
- 3) Część nr 3 – 38.818,25 zł brutto.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

D.D.-N./D.D.-N.