

Sławno, dnia 18 września 2024 r.

RSSA.271.19.2024

## ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”**, następujących ofert:

- 1) Oferta nr 1 Wykonawcy – Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów;
- 2) Oferta nr 3 Wykonawcy – APLY Anna Borawska, ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa.

Podstawą prawną odrzucenia w/w ofert jest art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) wykonawca nie wniósł wadium (...)”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał wniesienia przed terminem składania ofert wadium. W/w Wykonawcy nie wnieśli wadium. W związku z powyższym oferty w/w Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp podlegają odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023, poz. 1605 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu Części nr 1, 3 i 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”**.

Podstawą prawną unieważnienia Części nr 1 postępowania jest art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia Części nr 1 postępowania jest to, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały trzy oferty. Oferty zawierające najniższą i najwyższą cenę zostały odrzucone. Natomiast wartość trzeciej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na uwadze istnieje uzasadnienie do unieważnienia Części nr 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawą prawną unieważnienia Części nr 3 postępowania jest art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia Części nr 3 postępowania jest to, że w przedmiotowym postępowaniu w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w wymaganym terminie nie wpłynęła żadna oferta. Mając powyższe na uwadze istnieje

**„Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości”**

uzasadnienie do unieważnienia Części nr 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawą prawną unieważnienia Części nr 4 postępowania jest art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...)wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia Części nr 4 postępowania jest to, że w przedmiotowym postępowaniu złożona została tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu. Mając powyższe na uwadze istnieje uzasadnienie do unieważnienia Części nr 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.: „**Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu – Gmina Sławno – kraina edukacyjnych możliwości” – Część nr 2**, wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę nr 4 Wykonawcy – Kosmał Wojciech Kosmała, Mareza, ul. Grabowska 20a, 82-500 Kwidzyn.

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, terminu płatności faktury oraz aspektu społecznego, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 96,64 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena, termin płatności faktury i aspekt społeczny.

Poniżej przedstawiam tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena brutto (w zł)	Termin płatności faktury	Aspekt społeczny	Liczba pkt. w kryterium: cena	Liczba pkt. w kryterium: termin płatności faktury	Liczba pkt. w kryterium: aspekt społeczny	Ocena oferty
<b>Część nr 1 – Pomoce dydaktyczne – ogrodowe</b>								
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	85.226,70	30 dni	Nie				Unieważnienie części postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.)
3	APLY Anna Borawska ul. Zagórzańska 28c 04-965 Warszawa	68.936,58	30 dni	Tak				
4	Kosmał Wojciech Kosmała Mareza ul. Grabowska 20a 82-500 Kwidzyn	75.559,64	30 dni	Tak				

**„Przebudowa budynku szkoły w Żukowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania na świetlicę środowiskową w Żukowie – piętro”****Część nr 2 – Pomoce dydaktyczne – sportowe**

1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	66.886,17	30 dni	Nie	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.)			
2	ALTARE Sp. z o. o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	87.342,30	30 dni	Tak	43,52 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	83,52 pkt.
3	APLY Anna Borawska ul. Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	71.500,00	30 dni	Tak	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.)			
4	Kosmal Wojciech Kosmala Mareza ul. Grabowska 20a 82-500 Kwidzyn	67.115,07	30 dni	Tak	56,64 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	96,64 pkt. – oferta najkorzystniejsza
5	New Life Property Sp. z o. o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	76.985,00	30 dni	Nie	49,38 pkt.	30,00 pkt.	0,00 pkt.	79,48 pkt.
6	KAL-SPORT Paweł Kalita ul. Trembeckiego 11a 35-234 Rzeszów	63.356,07	30 dni	Nie	60,00 pkt.	30,00 pkt.	0,00 pkt.	90,00 pkt.

**Część nr 3 – Pomoce dydaktyczne – teatralne, filmowe, taneczne**

-	Brak ofert	Unieważnienie części postępowania na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.)						
---	------------	--	--	--	--	--	--	--

**Część nr 4 – Pomoce dydaktyczne – specjalistyczne**

3	APLY Anna Borawska ul. Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	200.203,41	30 dni	Tak	Unieważnienie części postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.)			
---	--	------------	--------	-----	--	--	--	--

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył następujące kwoty:

- 1) Część nr 1 – 56.981,95 zł brutto;
- 2) Część nr 2 – 70.587,76 zł brutto;
- 3) Część nr 3 – 33.024,90 zł brutto;
- 4) Część nr 4 – 126.685,99 zł brutto.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.