



Sławno, dnia 19 kwietnia 2023 r.

RSSA.271.10.2023

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Budowa linii oświetleniowej wraz z lampami oświetlenia ulicznego na drodze gminnej 170021Z w m. Wrześnica, gm. Sławno”**, oferty nr 2 Wykonawcy – Dan-Electro Daniel Treder, Karznica 12/2, 76-230 Potęgowo.

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał wniesienia wadium w wysokości 1.500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych 00/100). Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. W/w Wykonawca wniósł wadium w dniu 14 kwietnia 2023 r. o godzinie 10:49 natomiast termin składania ofert upłynął w dniu 14 kwietnia 2023 r. o godzinie 09:30.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1710 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Budowa linii oświetleniowej wraz z lampami oświetlenia ulicznego na drodze gminnej 170021Z w m. Wrześnica, gm. Sławno”**.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnieniem faktycznym unieważnienia postępowania jest to, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty następujących Wykonawców:

1. Oferta nr 1 – ELTRAX Sp. z o. o., ul. Daszyńskiego 10, 76-100 Sławno na kwotę 170.355,00 zł brutto, okres obowiązywania gwarancji – 60 miesięcy, termin płatności faktury – 21 dni;
2. Oferta nr 2 – Dan-Electro Daniel Treder, Karznica 12/2, 76-230 Potęgowo na kwotę 88.775,25 zł brutto, okres obowiązywania gwarancji – 60 miesięcy, termin płatności faktury – 30 dni.



Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp odrzuciła ofertę nr 2, a oferta nr 1 przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 150.000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze istnieje uzasadnienie do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.