



Sławno, dnia 16 lutego 2022 r.

RSSA.271.3.2022

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej rozbudowy szkoły podstawowej o salę gimnastyczną w m. Sławsko, Gmina Sławno”**, ofert następujących Wykonawców:

1. Oferta nr 1 Wykonawcy – Pracownia Projektowa Milo7 M. Stachera P. Włosek S.C., ul. Sowińskiego 24, 70-236 Szczecin;
2. Oferta nr 2 Wykonawcy – „KOWALCZYK ARCHITEKCI” – Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania, ul. Pabianicka 184/186, 93-402 Łódź;
3. Oferta nr 3 Wykonawcy – Ziółkowska Studio Architekt Paulina Zalewska – Ziółkowska, ul. Adama Mickiewicza 3/2, 76-100 Sławno; Zet Projekt Marcin Zieliński, ul. Czesława Miłosza 45/40, 80-126 Gdańsk; Pracownia Projektowa BuildingPLAN Mateusz Choroś, ul. Wincentego Witowa 7 D, 76-100 Sławno;
4. Oferta nr 5 Wykonawcy – Axis Usługi Projektowo Budowlane Paweł Gębski, ul. Wiśniowy Sad 32/6, 71-450 Szczecin.

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 1 i 3 jest art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby oferta złożona została w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W/w Wykonawcy przesłali oferty w formie elektronicznej, ale nie opatrzyli ich podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferty nr 1 i 3 w/w Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp podlegają odrzuceniu.

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 1, 2 i 5 jest art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia”.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy Pzp, wymagał aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej miejsca planowanej do zaprojektowania roboty budowlanej, w celu uzyskania informacji niezbędnych do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia. Z zastrzeżeniem, że w przypadku nie dokonania przez Wykonawcę wizji lokalnej oferta tego Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp. W/w Wykonawcy nie wzięli udziału w wizji lokalnej. W związku z powyższym oferty nr 1, 2 i 5 w/w Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy Pzp podlegają odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.: **„Wykonanie dokumentacji projektowo –**

kosztorysowej rozbudowy szkoły podstawowej o salę gimnastyczną w m. Sławsko, Gmina Sławno”, wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę nr 4 Wykonawcy:

NAAN ARCHITEKCI Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Reymonta 68
71-276 Szczecin

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, okresu obowiązywania gwarancji i terminu płatności faktury, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena, okres obowiązywania gwarancji i termin płatności faktury.

Poniżej przedstawiam tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena brutto (w zł)	Okres obowiązywania gwarancji	Termin płatności faktury	Liczba pkt. w kryterium: cena	Liczba pkt. w kryterium: okres obowiązywania gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: termin płatności faktury	Ocena oferty
1	Pracownia Projektowa Milo7 M. Stachera P. Włosek S.C. ul. Sowińskiego 24 70-236 Szczecin	153.996,00	48 miesięcy	30 dni	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 i 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.)			
2	„KOWALCZYK ARCHITEKCI” – Biuro Obsługi Inwestycyjnej i Projektowania ul. Pabianicka 184/186 93-402 Łódź	221.400,00	36 miesięcy	30 dni	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.)			
3	Ziółkowska Studio Architekt Paulina Zalewska – Ziółkowska ul. Adama Mickiewicza 3/2 76-100 Sławno Zet Projekt Marcin Zieliński ul. Czesława Miłosza 45/40 80-126 Gdańsk Pracownia Projektowa BuildingPLAN Mateusz Choroś ul. Wincentego Witowa 7 D 76-100 Sławno	118.000,00	48 miesięcy	30 dni	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.)			
4	NAAN ARCHITEKCI Sp. z o. o. Sp. k. ul. Reymonta 68 71-276 Szczecin	152.520,00	48 miesięcy	30 dni	60,00 pkt.	30,00 pkt.	10,00 pkt.	100,00 pkt.
5	Axis Usługi Projektowo Budowlane Paweł Gębski ul. Wiśniowy Sad 32/6 71-450 Szczecin	147.540,00	48 miesięcy	30 dni	Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.)			

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 153.000,00 zł brutto.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Wójt
 (-) Ryszard Stachowiak