



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 11 lipca 2019 r.

WK.0913.1428.4.K.2019

*Pan*

*Ryszard Stachowiak*

*Wójt Gminy Sławno*

## Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, w okresie od 29 stycznia do 16 kwietnia 2019 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Sławno za lata 2015-2018, wybranych zagadnień za okres sprzed 2015 r. oraz występujących w roku 2019. Kontrolę przeprowadzono metodą reprezentatywną, obejmując nią losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze, dowody źródłowe oraz ewidencję księgową.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 15 maja 2019 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie<sup>2</sup>.

W oparciu o dokumentację udostępnioną inspektorom kontroli, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w działalności Gminy będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. W celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

### **I. W zakresie spraw finansowych oraz udzielania zamówień publicznych**

1. Przepisami wewnętrznymi nie określono procedury weryfikowania danych przekazywanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym. Powyższe świadczyło o niewypełnieniu obowiązku z zakresu kontroli zarządczej, tj. niepodjęciu działań dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, co było sprzeczne z art. 68 ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 37 i 38 protokołu kontroli.

<sup>1</sup> ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.)

<sup>2</sup> pismo z dnia 13 maja 2015 r. (WK.0913.1217.7.K.2015)

<sup>3</sup> ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.)

**Wniosek:** Opracowanie i wdrożenie przepisów wewnętrznych, określających zasady i terminy weryfikowania danych przekazywanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej.

2. W latach 2012-2019 przyznano pracownikom dodatek specjalny na okresy roczne:
- a) Skarbnikowi w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2019 r. w wysokości od 750,00 zł do 1 200,00 zł miesięcznie w związku z pełnieniem funkcji Głównego księgowego Urzędu i kierownika Referatu Budżetu i Finansów pomimo, że zadania te były włączone do zakresu czynności i obowiązków Skarbnika w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy<sup>4</sup>;
  - b) Zastępcy Wójta:
    - w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 1 kwietnia 2016 r. bez wskazania zakresu powierzonych dodatkowych zadań w kwocie 900,00 zł miesięcznie,
    - w okresie od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2017 r. w kwocie 900,00 zł miesięcznie m.in. za pełnienie powierzonych w marcu 2014 r. obowiązków pełnomocnika ds. informacji niejawnych,
    - od 1 czerwca 2018 r. do 31 maja 2019 r. w kwocie 900,00 zł miesięcznie, zwiększonej od 1 lipca 2018 r. do kwoty 1 668,00 zł za pełnienie nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem Referatu Gospodarki Odpadami i realizacją projektów z zewnętrznym dofinansowaniem pomimo, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym ww. czynności należały do zakresu zadań Zastępcy Wójta<sup>5</sup>, a także za pełnienie powierzonych w marcu 2014 r. obowiązków pełnomocnika ds. informacji niejawnych.

Powyższe było sprzeczne z § 8 ust. 1 Regulaminu wynagradzania (...) <sup>6</sup>, który przewidywał możliwość przyznania tego dodatku wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności oraz stanowiło naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych<sup>7</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 88-93 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Przyznawanie dodatku specjalnego wyłącznie z tytułu wykonywania czynności wynikających z okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

3. Zastępca Wójta wykonujący obowiązki pracodawcy wobec Wójta, przed upływem w 2014 r. kadencji organu wykonawczego Gminy, nie udzielił ww. urlopu wypoczynkowego należnego do wykorzystania za rok 2013 w wymiarze 19 dni, co było sprzeczne z art. 168 w zw. z art. 152 § 1 ustawy Kodeks pracy<sup>8</sup>. Z tytułu niewykorzystanego urlo-

<sup>4</sup> wprowadzonym do stosowania zarządzeniami Wójta: Nr 31/2012 z dnia 30 marca 2012 r., Nr 25/2013 z dnia 20 marca 2013 r., Nr 50/2016 z dnia 5 maja 2016 r., Nr 63/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r., Nr 22/2018 z dnia 9 marca 2018 r.

<sup>5</sup> nadzór nad Referatem Gospodarki Odpadami w okresie od listopada 2017 r. do 31 marca 2018 r. i od 1 sierpnia 2018 r.; nadzór nad realizacją projektów z udziałem funduszy zewnętrznych w okresie od kwietnia do sierpnia 2018 r.;

<sup>6</sup> Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Sławno wprowadzony zarządzeniem Wójta Nr 104/2016 z dnia 16 września 2016 r., a od dnia 1 stycznia 2018 r. - zarządzeniem Nr 123/2017 Wójta Gminy Sławno z dnia 29 grudnia 2017 r.

<sup>7</sup> ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.; Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 z późn. zm.)

<sup>8</sup> ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.)

pu w listopadzie 2014 r. Wójtowi wypłacono ekwiwalent pieniężny w wysokości 10 217,44 zł brutto – str. 93 i 94 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Udzielanie pracownikom urlopu wypoczynkowego do wykorzystania w pełnym przysługującym im wymiarze z zachowaniem ustawowych terminów.

4. Wskutek nieprawidłowego ustalenia liczby etatów pracowników, stanowiącej podstawę obliczenia wysokości wpłat należnych w latach 2014-2018 i styczniu 2019 r., na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>9</sup> odprowadzono wpłaty w łącznej wysokości 172 125,00 zł, zamiast w kwocie 163 835,00 zł (różnica 8 290,00 zł), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych<sup>10</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości, a z nadzoru Skarbnik – str. 27-30 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Naliczanie należnych wpłat na rzecz PFRON zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie.

5. W latach 2016 i 2018 nie przestrzegano zasady dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych:
- a) otrzymane w 2015 r. dotacje z budżetu państwa na realizację projektu „Edukacja pozaszkolna drogą do sukcesu w Gminie Sławno”, uznane przez dotującego za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 26 969,88 zł zwrócono na rachunek bankowy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w dniu 29 kwietnia., zamiast do dnia 14 kwietnia 2016 r., natomiast pobrane w nadmiernej wysokości w kwocie 603,10 zł zwrócono w dniu 29 kwietnia, zamiast do dnia 31 stycznia 2016 r. Wskutek powyższego z budżetu Gminy zapłacono odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 1 608,00 zł;
  - b) odpisy na rzecz Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej w Szczecinie za I-IV kwartały 2016 r. w łącznej kwocie 25 935,73zł odprowadzono od 44 do 74 dni, zamiast 21 dni po upływie terminu zapłaty poszczególnych rat podatku rolnego, określonego w art. 35 ust. 2 ustawy o izbach rolniczych<sup>11</sup>,
  - c) spłaty raty pożyczki za miesiąc maj 2018 r. w kwocie 382 851,00 zł dokonano z opóźnieniem 13 dni po terminie umownym; z tytułu zwłoki ze środków budżetu Gminy zapłacono odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 1 258,89 zł.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Podinspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik (pkt a) oraz Skarbnik (pkt b, c) – str. 31, 32, 67, 68, 155 protokołu kontroli.

*W trakcie kontroli, w dniu 3 kwietnia 2019 r., Skarbnik dokonała zwrotu kwoty 1 258,89 zł tytułem odsetek za zwłokę zapłaconych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.*

<sup>9</sup> dalej: PFRON

<sup>10</sup> ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 z późn. zm.)

<sup>11</sup> ustawa z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1079 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 1315 z późn. zm.)

**Wniosek:** Terminowe dokonywanie zwrotu dotacji niewykorzystanych w terminie, bądź uznanych przez dotującego za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz regulowanie pozostałych zobowiązań w obowiązujących terminach.

6. Wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji inspektora nadzoru nad zadaniem pn. Przebudowa drogi gminnej w m. Łętowo, gm. Sławno, wypłacono wykonawcy w miesiącu odbioru robót (grudzień 2017 r.) w pełnej wysokości, tj. 15 001,00 zł, zamiast w kwocie stanowiącej 90% umownej jego wysokości, co było sprzeczne z § 4 ust. 2 i 3 umowy zawartej w dniu 18 października 2017 r., zgodnie z którą kwota 10% wynagrodzenia miała być pozostawiona tytułem zabezpieczenia należytego wykonania robót i zwolniona dopiero po upływie okresu gwarancji. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z nadzoru Wójt – str. 115 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Wypłacanie wynagrodzeń za zrealizowane roboty zgodnie z postanowieniami umownymi.

7. Wójt nie udzielił zamówienia publicznego na odbiór i transport odpadów komunalnych w okresie od kwietnia do sierpnia 2018 r. z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, czym naruszono art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>12</sup>. We wskazanym okresie zadanie było realizowane przez pracowników i przy użyciu sprzętu Urzędu Gminy, a wydatki poniesione na wykonanie ww. usług wyniosły 256 211,42 zł. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 134 i 135 protokołu kontroli.

*We wrześniu 2018 r. w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielono zamówienia publicznego na realizację ww. zadania w okresie od września do grudnia 2018 r.*

8. W dniu 25 sierpnia 2015 r. – w trybie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup> – z Wykonawcą zawarto umowę na świadczenie w okresie do dnia 31 grudnia 2017 r. usług doradczych w zakresie zastępstwa procesowego przed organami podatkowymi oraz sądami administracyjnymi w sprawach związanych z rozliczeniami podatku VAT, obejmującymi m.in. ocenę zasadności wszczęcia postępowania podatkowego lub sądowo – administracyjnego, przygotowanie sprawy, wsparcie w toku postępowania przed organami podatkowymi lub sądami administracyjnymi oraz usługi zastępstwa procesowego i doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego. Nie określono wartości szacunkowej zamówienia.

Wskazaną umową Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy jednorazowego wynagrodzenia w wysokości 1 000,00 zł netto oraz wynagrodzenia „od sukcesu”, tj. od kwoty podatku VAT, która zostanie przez Wykonawcę wskazana jako podatek VAT możliwy do odzyskania w ramach etapu analitycznego oraz zostanie zwrócona Gminie przez organ podatkowy na skutek usług w ramach etapu optymalizacyjnego, przy czym wynagrodzenie w przypadku faktur zakupowych wynosiło 19% kwoty podatku VAT, natomiast w przypadku faktur zakupowych związanych z inwestycjami w infrastrukturę wodociągową i kanalizacyjną - 12%. Określenie w podany sposób wy-

<sup>12</sup> ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.)

<sup>13</sup> ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

nagrodzenia Wykonawcy uniemożliwiło ustalenie faktycznego zobowiązania Zamawiającego, zaciągniętego w oparciu o wskazaną umowę.

Ponadto faktyczny charakter przedmiotowej usługi polegał głównie na obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku VAT, zamiast na świadczeniu usług prawnych, polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami, bądź doradztwie prawnym w zakresie tego zastępstwa. W związku z powyższym nie było przesłanek warunkujących dopuszczalność zastosowania art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 87 § 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego<sup>14</sup>.

W wyniku działań podjętych przez Wykonawcę Gmina uzyskała zwrot przedmiotowego podatku w łącznej wartości 2 021 263,00 zł. Za określone ww. umową czynności, zrealizowane przez Wykonawcę w latach 2016 i 2018 jednostka zapłaciła Wykonawcy wynagrodzenie w łącznej kwocie 325 424,43 zł (brutto).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 104-111 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Udzielanie zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki wyłącznie z zastosowaniem przesłanek określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

## II. W zakresie podatków i opłat oraz windykacji zaległości

1. Wskutek niezłożenia przez Gminę w roku 2014 deklaracji na podatek od nieruchomości, organ podatkowy zaniechał ustalenia i poboru należnych jednostce dochodów z tego tytułu w kwocie 1 723 205,00 zł, czym naruszono art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 4 ust 1 pkt 1a ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>15</sup> oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych<sup>16</sup>. Ponadto, wskutek nieuwzględnienia ww. należności w podatku od nieruchomości, skutki obniżenia górnych stawek w tym podatku wykazano w sprawozdaniach za 2014 r. Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w kwocie zaniżonej o 120 221,00 zł. Zaniechanie ustalenia należnego podatku w prawidłowej wysokości mogło spowodować naliczenie rocznej części subwencji ogólnej z budżetu państwa na rok 2016 (11 258 770,00 zł) w wysokości wyższej o 1 510 735,66 zł od należnej (9 748 034,34 zł). Powyższe stanowiło naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 59-62 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości stanowiących własność Gminy za 2014 r., wprowadzenie do podatkowych ksiąg rachunkowych Gminy przypisu należności z ww. tytułu oraz dokonanie stosownej wpłaty na rachunek budżetu Gminy. Kwotę dochodu z ww. wpływu należy wykazać w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych za okres, w którym dochody te wpłynęły na bankowy rachunek.

<sup>14</sup> ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.)

<sup>15</sup> ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.; Dz. U. z 2014r. poz. 1115 z późn. zm.);

<sup>16</sup>ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)

nek budżetu, a do sprawozdań złożonych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie należy dołączyć szczegółową informację o kwotach w nich ujętych, w tym szczegółowo wskazać wielkości skutków, będących wynikiem złożenia ww. deklaracji za rok 2014 w związku z ustaleniami przeprowadzonej kontroli.

2. Bez wezwania w latach wcześniejszych do złożenia przez podatników (7) informacji podatkowych, w 2016 r. organ podatkowy określił wysokość należnego do zapłaty łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie ogółem 12 992,22 zł (w tym z tytułu: podatku rolnego – 12 720,00 zł, podatku od nieruchomości – 185,00 zł i leśnego – 87,22 zł) na podstawie danych ewidencji gruntów i budynków. Zaniechanie wezwania podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji lub do złożenia wymaganych informacji podatkowych stanowiło naruszenie art. 274a w zw. z art. 3 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa<sup>17</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 64 i 65 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Wezwanie podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji podatkowych bądź do ich złożenia.

3. W związku z ujawnieniem rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym nieruchomości podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, a ich stanem ewidencyjnym, w grudniu 2014 r. wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania tego podatnika z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2009-2014. Decyzją z dnia 5 stycznia 2015 r. ustalono wysokość zobowiązania jedynie za lata 2009-2013 w łącznej kwocie 4 864,00 zł. Nieokreślenie zobowiązania za rok 2014 w wysokości 5 427,00 zł było niezgodne z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 53 i 54 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Ustalenie wysokości ww. zobowiązania podatkowego za rok 2014.

4. W latach 2013-2016 organ podatkowy wystawił nakazy płatnicze w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za ww. lata w łącznej wysokości 5 066,00 zł dotyczące podatnika, który zmarł w 1999 r., bez ustalenia jego spadkobierców, co było sprzeczne odpowiednio: z art. 102 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 1025 § 1 ustawy Kodeks cywilny<sup>18</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 56-58 protokołu kontroli.

**Wnioski:**

Zaniechanie wystawiania nakazów płatniczych na osoby nieżyjące.

Występowanie do właściwego sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku przez spadkobierców zmarłych podatników.

5. Wobec podatników posiadających w latach 2016-2017 zaległości z tytułu: łącznego zobowiązania pieniężnego (14 918,00 zł), podatku od nieruchomości (15 861,60 zł) oraz opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych (299,40 zł) nie wystawiono

<sup>17</sup> ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.)

<sup>18</sup> ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.; Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.)

tytułów wykonawczych pomimo bezskutecznego upływu terminów płatności wskazanych w upomnieniach. Powyższe stanowiło naruszenie art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>19</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 71 i 72 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Bieżące wystawianie tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu podatków i opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych po bezskutecznym upływie terminów płatności wskazanych w upomnieniach.

### III. W zakresie rachunkowości

1. W prowadzonej w 2016 r. ewidencji podatkowej uszczupień podatku od nieruchomości ujęto skutki zwolnień, wynikających z uchwały Rady Gminy<sup>20</sup> w wysokości 24 626,00 zł, zamiast w kwocie 25 736,09 zł (różnica 1 110,09 zł), czym naruszono art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości<sup>21</sup>. Wskutek powyższego w sprawozdaniach Rb-PDP<sup>22</sup> i Rb-27 S<sup>23</sup> sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wykazano nierzetelne dane w podanym zakresie, co było sprzeczne z art. 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>24</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik - str. 34 i 35 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Rzetelne ujmowanie w ewidencji podatkowej skutków zwolnień wynikających z uchwał Rady Gminy.

2. W latach 2015-2017 i I połowie 2018 r. na kontach zespołu 2 nie prowadzono ewidencji rozrachunków z Zachodniopomorską Izbą Rolniczą i Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ponadto w 2018 r. rozrachunki z pracownikami z tytułu ryczałtów samochodowych oraz rozliczeń kosztów podróży służbowych ewidencjonowano na koncie 240 Pozostałe rozrachunki, zamiast na koncie 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami. Powyższe było niezgodne z przyjętymi w jednostce zasadami ewidencjonowania tego rodzaju rozrachunków, wynikającymi z Zakładowego Planu Kont<sup>25</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z nadzoru Skarbnik – str. 23 i 24 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Ewidencjonowanie rozrachunków z Zachodniopomorską Izbą Rolniczą i Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz z pracownikami z tytułu ryczałtów samochodowych i rozliczeń kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami wewnętrznymi.

<sup>19</sup> ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 116 z późn. zm.; Dz. U. z 2016 r. poz. 599 z późn. zm.; Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.)

<sup>20</sup> uchwała Nr XXIII/210/2012 Rady Gminy Sławno z dnia 29 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości z późn. zm.

<sup>21</sup> ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.)

<sup>22</sup> Rb-PDP sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Gminy

<sup>23</sup> Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,

<sup>24</sup> rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. poz. 119)

<sup>25</sup> wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 381/2010 Wójta z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Sławnie, z późn. zm.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
(-) *Bogusław Staszewski*

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Sławno