



Sławno, dnia 18 lipca 2019 r.

RSSA.271.25.2019

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Przebudowa dróg gminnych nr 170054Z i 170025Z w miejscowości Warszkowo w gminie Sławno**”, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sławno, przekazuję odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie nr 1: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówień, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź nr 1: Zamawiający informuje, że udostępnił wszystkie materiały niezbędne do właściwego oszacowania kosztów i poprawnej oceny warunków realizacji inwestycji.

Pytanie nr 2: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź nr 2: Zamawiający informuje, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążą Wykonawcy.

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź nr 3: Zamawiający informuje, że przysługuje mu prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążą Wykonawcy.

Pytanie nr 4: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszelkie niezbędne działki, na których zgodnie z projektem przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź nr 4: Zamawiający informuje, że przekaże Wykonawcy jednorazowo cały teren budowy, obejmujący wszelkie niezbędne działki, na których zgodnie z projektem przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciążą Wykonawcy.

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, odmienne warunki geotechniczne w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, zmiany sposobu wzmocnienia konstrukcji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 5: Zamawiający informuje, że nie ponosi odpowiedzialności za niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne dlatego też ich uszkodzenie przez Wykonawcę nie może być podstawą do dodatkowego wynagrodzenia oraz mieć wpływu na zmianę terminu realizacji. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że konieczność ewentualnej przebudowy niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych sieci podziemnych nie wykazanych w dokumentacji projektowej, a ujawnionych w trakcie prowadzonych prac, będzie zlecane jako roboty dodatkowe zgodnie z zapisami w umowie oraz będzie stanowiło podstawę do stosownego wydłużenia terminu wykonania zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że konieczność wykonania ewentualnych robót dodatkowych związanych z odmiennymi niż w dokumentacji projektowej warunkami geotechnicznymi nie obciążą Wykonawcy, a termin realizacji zamówienia zostanie wydłużony stosownie do zaistniałych okoliczności.

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji.

Odpowiedź nr 6: Zamawiający informuje, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek usunięcia i uzgodnienia kolizji z napotkanymi sieciami niezinventaryzowanymi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że konieczność wykonania ewentualnych robót dodatkowych związanych z usunięciem kolizji nie obciążą Wykonawcy, a termin realizacji zamówienia zostanie wydłużony stosownie do zaistniałych okoliczności.

Pytanie nr 7: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. konieczności Wykonawca

otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 7: Zamawiający informuje, że podstawą wyliczenia ceny ofertowej jest projekt budowlany oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót uzupełnione o zapisy SIWZ. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia przesądza o tym, iż Wykonawca musi uwzględnić w nim wszystkie koszty wykonania robót.

Pytanie nr 8: Prosimy o informację czy Zamawiający będzie wymagać skropienia pod warstwę wiążącą.

Odpowiedź nr 8: Zamawiający informuje, że wymaga skropienia pod warstwę wiążącą.

Pytanie nr 9: W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej proszę o sprecyzowanie czy do obu odcinków (DG 170054Z oraz 170025Z) można użyć mieszanki kruszywa łamanego 0/31,5 50/30.

Odpowiedź nr 9: Zamawiający informuje, że do obu odcinków (DG 170054Z oraz 170025Z) można użyć mieszanki kruszywa łamanego 0/31,5 50/30.

Pytanie nr 10: Prosimy o informację czy Wykonawca ma przyjmować do wyceny w swojej ofercie ławę pod krawężniki o przekroju 0,04 m³ zgodnie z dokumentami przetargowymi.

Odpowiedź nr 10: Zamawiający informuje, że ławę pod krawężniki należy wycenić zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 11: Prosimy o potwierdzenie że Wykonawca na czas prowadzenia prac będzie mógł zamknąć całkowicie ruch na przebudowywanych odcinkach.

Odpowiedź nr 11: Zamawiający informuje, że Wykonawca na czas prowadzenia prac powinien umożliwić:

1. stały dojazd do:
 - a) Fabryki Przetworów Rybnych MIESZKO Sp. z o. o. - odcinkiem nieprzebudowywanym od strony DW 209;
 - b) budynków gospodarskich (kurniki) usytuowanych na dz. 3/4 i 9/4 - od strony Szkoły Podstawowej w Warszkowie;
2. czasowy dojazd do posesji zamieszkałych:
 - a) dz. 785/10 (ul. Słoneczna 6);
 - b) dz. 785/1 (ul. Słoneczna 2);
 - c) dz. 1432/1 (ul. Słupska 40).

Pytanie nr 12: W dokumentach przetargowych (SIWZ) w pkt. 9 „Zawartość oferty – Załącznik nr 1 do SIWZ – zawierający kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową”. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza załączenie do oferty wypełnionego przedmiaru robót wraz z informacją o wysokości stawek: R, Kz, Kp oraz Z.

Odpowiedź nr 12: Zamawiający informuje, że dopuszcza załączenie do oferty wypełnionego przedmiaru robót zawierającego pozycje oparte na Katalogu Nakładów Rzeczowych wraz z informacją o wysokości stawek: R, Kz, Kp oraz Z.

Pytanie nr 13: Po stronie Wykonawcy powstały uzasadnione wątpliwości odnośnie postanowień ujętych w Par. 13 wzoru umowy. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że wskazane kary umowne mogą być stosowane kumulatywnie przez Zamawiającego, co przy nie określeniu limitu maksymalnego kar umownych, egzekwowaniu zapisów Par. 13 jak również biorąc pod uwagę ilość zdarzeń podlegających karaniu oraz wysokość zastrzeżonych kar, prowadzi do wniosku, że kary te są rażąco wygórowane.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”. Ponadto w jednym ze swoich ostatnich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować

wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne.

Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy kształtuje się na poziomie 5% - 10% wartości kontraktu brutto, a kary umowne za zwłokę w realizacji umowy, wynoszą od 0,01% do 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Wysokość kar umownych z tytułu zwłoki w realizacji umowy, jakich żądać może Zamawiający, często jest dodatkowo ograniczona w treści umowy do wysokości kar z tytułu odstąpienia od umowy lub w odniesieniu do wartości kontraktu tj. do wysokości 20% wartości kontraktu netto. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzającą nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy.

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w Par. 13 ust. 1 pkt. 2) oraz Par. 13 ust. 1 pkt. 4) do wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych wskazanych w Par. 13 ust. 1 do wysokości 20% wartości umownej brutto. Ponadto wnosimy o zastrzeżenie kar umownych z tytułu uchybień określonych w Par 13 ust. 1 pkt. 3), Par 13 ust. 1 pkt. 5) w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każde zdarzenie, dla Par 13 ust. 1 pkt. 6), pkt. 7) pkt. 8), pkt. 9), pkt. 10) w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za każde zdarzenie. Zastrzeżenie kary umownej w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto dla Par 13 ust. 1 pkt. 1) jest karą rażąco wygórowaną. Zważywszy na powyższe Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej z tytułu o którym mowa w Par 13 ust. 1 pkt. 1) do pułapu 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto Wykonawcy. W tym miejscu wskazać należy, iż okoliczne gminy stosują przywołane przez nas standardy.

Odpowiedź nr 13: Zamawiający informuje, że nie znajduje podstaw do zmniejszenia wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy. Kary umowne pełnią funkcję dyscyplinującą Wykonawcę i stanowią dodatkową gwarancję wykonania umowy zgodnie z treścią stosunku zobowiązaniowego łączącego strony. Poza tym, brak jest podstaw, aby na etapie udzielania zamówienia publicznego rozstrzygać czy kary umowne są rażąco wygórowane czy też nie. Nominalna wysokość kar umownych, ewentualnie nałożonych na Wykonawcę, znana będzie dopiero w momencie zaistnienia podstaw do ich naliczenia, dlatego też zarzut związany z rażąco wygórowaniem kar jest bezzasadny.

Pytanie nr 14: Wykonawca wnosi o zmianę zapisu Par 9 ust. 6 oraz Par. 9 ust. 7 w taki sposób aby odpowiedzialność wykonawcy była ograniczona do dokumentacji z jaką wykonawca był w stanie się zapoznać podczas prowadzonego postępowania przetargowego. Wykonawca podczas wykonania obowiązków umownych nie powinien być dodatkowo obciążany całością ryzyka oraz odpowiedzialnością za właściwe rozpoznanie przedmiotu zamówienia. Nie właściwym wydaje się przy obecnym zapisie przenoszenie całości ryzyka związanego z wykonaniem zdan na Wykonawcę.

Odpowiedź nr 14: Zamawiający informuje, że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, w sferze realizacji zamówień publicznych działa jako podmiot profesjonalny zawodowo trudniący się wykonywaniem określonej działalności. Z uwagi na powyższe Zamawiający wymaga od Wykonawcy kompleksowego rozeznania zakresu zamówienia, przy czym Wykonawca przy szacowaniu ryzyk oraz przy kalkulacji ceny winien na podstawie swojej wiedzy i doświadczenia ocenić problemy mogące wystąpić przy realizacji zamówienia. W związku z powyższym dokumentacja projektowa nie może być jedynym materiałem w oparciu o które Wykonawca będzie szacował swoje ryzyko kontraktowe.

Pytanie nr 15: Wykonawca wnosi o skrócenie terminów zawartych w Par. 5 ust. 4, ust. 10, ust.11 do 7 dni, gdyż terminy wskazane w obecnej postaci w znaczący sposób wydłużają procedurę zgłoszenia podwykonawcy, a co za tym idzie i termin rozpoczęcia prac przez podwykonawcę.

Odpowiedź nr 15: Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na skrócenie terminów zawartych w § 5 ust. 4, 10 i 11 do 7 dni. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej <http://ug.slawno.ibip.pl> zamieszczony został projekt umowy z naniesionymi zmianami.

Pytanie nr 16: Wykonawca wnosi o zmianę zapisu Par. 10 ust. 1 w taki sposób aby dać możliwość fakturowania wykonawcy chociaż do wysokości 80% wartości kontraktu brutto. Zapis w obecnej postaci przerzuca konieczność finansowania 100% inwestycji na Wykonawcę. Do obowiązków Zamawiającego należy zapewnienie finansowania danego zadania oraz sprawowanie pieczy nad właściwym przepływem środków pieniężnych w ramach niniejszej inwestycji w taki sposób aby wykonawca nie ponosił dodatkowych kosztów z tym związanych. Ponadto zatrzymanie przez zamawiającego 100% wynagrodzenia na poczet bezusterkowego odbioru końcowego jest zbyt daleko idącym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego.

Odpowiedź nr 16: Zamawiający informuje, że nie znajduje podstaw do zmiany zapisów umowy.

Pytanie nr 17: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w Par. 10 ust. 9 oraz Par. 10 ust. 10 dotyczą wyłącznie umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych. Wskazane paragraf umowy nie zawierają rozróżnienia pomiędzy wymaganiami dotyczącymi umowy podwykonawczej na wykonanie robót budowlanych i umowy podwykonawczej na wykonanie dostaw i usług. Zgodnie z art. 143b ust. 9 PZP, w zakresie dotyczącym umowy na dostawy i usługi Zamawiający uprawniony jest do żądania wskazania w tych umowach terminu zapłaty wynagrodzenia nie dłuższego niż 30 dni.

Odpowiedź nr 17: Zamawiający informuje, że wymaga przedstawienia dokumentów o których mowa w § 10 ust. 9 i 10, w stosunku do wszystkich podwykonawców.

Pytanie nr 18: Wykonawca wnosi o wykreślenie z Par. 14 ust. 2 punktu 1), pkt. 3 i pkt. 4, gdyż wspomniane zapisy odnoszą się do innego rodzaju zobowiązań wykonawcy niż należyte wykonanie umowy oraz wady i usterki. Naszym zdaniem wolą Zamawiającego nie jest mieszanie różnych tytułów kwot stanowiących zobowiązania wobec Zamawiającego. Zabezpieczenie służy pokryciu zobowiązań z tyt. należytego wykonania umowy bądź wad i usterek w okresie gwarancji i rękojmi a nie pokryciu zobowiązań z tyt. kar umownych, szkód czy roszczeń. Wystarczającym zabezpieczeniem Zamawiającego jest każda płatność należna lub jaka będzie się należeć wykonawcy oraz dochodzenie odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź nr 18: Wykonawca wyjaśnia, iż straty i szkody Zamawiającego oraz roszczenia osób trzecich stanowią mogą konsekwencję nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, dlatego też Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany zapisów umowy.

Pytanie nr 19: Wykonawca wnosi aby termin wykonania wskazany w Par. 8 ust. 1 pkt. 2 Projektu Umowy zostały określony poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni/tygodni od podpisania umowy. Wykonawca przystępujący do postępowania, musi dysponować wiedzą na temat tego, ile dni będą mieli na realizację zamówienia. W związku z tym jako niedopuszczalne należy uznać wskazanie daty dziennej jako terminu realizacji zadania, bez podania informacji na temat tego kiedy będzie podpisana umowa lub (co jest rozwiązaniem bardziej zasadnym) określenie ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował Wykonawca, w którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji, stanowi bowiem naruszenie przepisów Prawa Zamówień Publicznych, co potwierdza orzecznictwo KIO, przykładowo w Wyroku z dnia 24.07.2008 roku, KIO/UZP 707/08 i Wyroku z dnia 25.06.2010, sygn. akt: KIO/UZP 1123/10. A z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli w wzorze umowy na realizację zamówienia w tym postępowaniu pozostanie data dzienna. Wskazanie dni/miesiący na realizację zadania w którym jako data początkowa wskazana

byłaby data podpisania umowy - wyeliminuje ryzyko znacznego skrócenia czasu na realizację zadania jaka może zaistnieć np. w sytuacji przedłużonej procedury przetargowej.

Odpowiedź nr 19: Zamawiający informuje, że nie znajduje podstaw do zmiany zapisu umowy. Data dzienna wskazana w § 8 ust. 1 pkt. 2 stanowi ostateczny termin wykonania robót będących przedmiotem umowy. Należy podkreślić, iż termin opisany został jako termin graniczny „do dnia ...” co wskazuje, iż Wykonawca ma możliwość wcześniejszego zakończenia ich wykonywania. Nadto, taki sposób ukształtowania terminu realizacji robót wiąże się z warunkami atmosferycznymi w których mogą być prowadzone roboty budowlane.

Pytanie nr 20: Wykonawca wnioskuje o zmianę Par. 10 ust. 1, Par. 15 ust.1 oraz Par. 15 ust. 2 projektu umowy w taki sposób aby wypłata wynagrodzenia końcowego oraz rozpoczęcie biegu okresu gwarancji i rękojmi nie było uzależnione od daty dokonania bezusterkowego odbioru robót.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).

Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

W tej kwestii wypowiedział się także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2013 r., II CSK 476/12., w którym czytamy, że inwestor jest zasadniczo zobowiązany do odbioru robót budowlanych zgłoszonych do odbioru (art. 647 K.c.). Z czynności odbioru należy sporządzić protokół, w którym konieczne jest zawarcie ustaleń do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia

będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź nr 20: Zamawiający informuje, że warunkiem wypłaty wynagrodzenia pozostaje spisanie protokołu odbioru końcowego z zastrzeżeniem, iż jest on spisywany „bez uwag”. Powyższe rozwiązanie podyktowane zostaje faktem, iż Zamawiający oczekuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi na etapie udzielenia zamówienia publicznego. W przypadku prawidłowego zrealizowania robót budowlanych objętych zamówieniem, nie będą zachodzić jakiegokolwiek podstawy do wstrzymania płatności wynagrodzenia. Sytuacja taka nie narusza równowagi kontraktowej stron, albowiem wzajemne świadczenia stron mają charakter ekwiwalentny, co oznacza, iż Zamawiający obowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za prawidłowo wykonane zamówienie.

Wójt
(-) Ryszard Stachowiak