



Sławno, dnia 29 kwietnia 2019 r.

RSSA.271.12.2019

## ZAWIADOMIENIE

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Budowa linii oświetleniowej wraz z lampami oświetlenia ulicznego na dz. nr 349/2, 353, 64 w m. Bobrowiczki, gm. Sławno”**, oferty Nr 1 Wykonawcy – Instalatorstwo Elektryczne Usługi Ogólnobudowlane Regina i Stanisław Kowalscy, Staniewice 7, 76-113 Postomino.

Podstawą prawną odrzucenia w/w oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XV. Opis sposobu przygotowania ofert ust. 9 określił jednoznacznie, że formularz oferty stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ powinien zawierać kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną. W przedmiotowym postępowaniu w/w Wykonawcy złożył formularz oferty nie zawierający kosztorysu ofertowego. Formularz oferty jest dokumentem niepodlegającym uzupełnieniu w związku z czym Zamawiający nie może wezwać do jego uzupełnienia, co skutkuje tym, że treść oferty w/w Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Budowa linii oświetleniowej wraz z lampami oświetlenia ulicznego na dz. nr 349/2, 353, 64 w m. Bobrowiczki, gm. Sławno”** wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę Nr 2 Wykonawcy:

**TELI Maciej Grabosz – Karnicki**  
**Głobino**  
**ul. Główna 89**  
**76-200 Słupsk**

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, okresu obowiązywania gwarancji i wysokości kary umownej, w związku z czym uzyskała w ocenie ofert najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt. oraz jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena, okres obowiązywania gwarancji i wysokość kary umownej.

Poniżej przedstawiam tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena brutto	Okres obowiązywania gwarancji	Wysokość kary umownej	Liczba pkt. w kryterium: cena	Liczba pkt. w kryterium: okres obowiązywania gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: wysokość kary umownej	Ocena oferty
1	Instalatorstwo Elektryczne Usługi Ogólnobudowlane Regina i Stanisław Kowalscy Staniewice 7 76-113 Postomino	105.744,63	60 miesięcy	0,2 %	Odrzucenie oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy			
2	TELI Maciej Grabosz - Karnicki Głobino ul. Główna 89 76-200 Słupsk	84.870,00	60 miesięcy	0,5 %	60,00 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	100,00 pkt.
3	Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Andrzej Klekociuk ul. Łużycka 41 „B” 75-838 Koszalin	93.682,90	60 miesięcy	0,5 %	54,36 pkt.	20,00 pkt.	20,00 pkt.	94,36 pkt.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 95.000,00 zł brutto.

Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zawiadomienie o wyborze oferty zostanie przesłane w inny sposób.

D.D.-N./D.D.-N.

Wójt  
(-) Ryszard Stachowiak