

Sławno, dnia 30 października 2017 r.

RSSA.271.38.2017

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa fabrycznie nowej śmieciarki bezpyłowej dwukomorowej**”, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sławno, przekazuję odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie nr 1: Zamawiający wymaga minimalny okres całkowicie bezpłatny serwis i gwarancji (wszelkie wykonywane naprawy i przeglądy serwisowe, w tym zużyty materiał i robocizna) na cały pojazd wymogi minimum 24 miesiące, niezależnie od ilości przejechanych kilometrów w tym również na:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez serwis czy oznacza to wyłącznie wykonywanie przeglądów serwisowych zgodnie z warunkami określonymi przez producenta wraz z wymianą określonych w warunkach producenta płynów, smarów podlegających wymianie materiałów. Czy serwis ma obejmować także części podlegające zużyciu a jeśli tak to wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie mają to być części.

Czy wszelkie naprawy mają dotyczyć także serwisu czy jedynie odpowiedzialności gwarancyjnej. W ocenie wykonawcy obowiązek nieodpłatnych napraw może dotyczyć jedynie napraw objętych reżimem gwarancji lub rękojmi nie zaś wszystkich napraw niezależnie od podstaw prawnych odpowiedzialności i przyczyn jakie prowadzą do konieczności przeprowadzenia napraw. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zatem co oznacza pojęcie „wszelkie wykonywane naprawy”. Wyjaśnienie to ma istotne znaczenie dla kalkulacji ceny i złożenia oferty.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający przez bezpłatny serwis rozumie wykonanie przeglądów serwisowych zgodnie z warunkami określonymi przez producenta wraz z wymianą określonych w warunkach producenta płynów, smarów podlegających wymianie materiałów, natomiast naprawy mają dotyczyć odpowiedzialności gwarancyjnej.

Pytanie nr 2: Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez wprowadzenie terminu rozpoczęcia realizacji obowiązków gwarancyjnych w terminie rozpoczęcia 48 godzin w dni robocze.

Uzasadnienie:

Przystąpienie do usuwania wady w terminie 48 godzin może być trudne lub wręcz niemożliwe do realizacji z uwagi na przepisy prawa pracy, a także z uwagi na obowiązujące zakazy poruszania się pojazdów ciężarowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). W przypadku konieczności transportu pojazdu bądź przyjazdu pojazdu termin 48 godzin może nie być możliwy do dochowania.

Odpowiedź nr 2: Zamawiający wskazuje, iż dokonał zmiany zapisów w ten sposób, że termin rozpoczęcia realizacji obowiązków gwarancyjnych ustalił na 48 godzin w dni robocze.

Pytanie nr 3: Propozycja zmiany: W przypadku, gdy czas naprawy gwarancyjnej przekroczy 72 godziny w dni robocze, Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu śmieciarki bezpyłowej dwukomorowej zastępczej o podobnych parametrach.

Odpowiedź nr 3: Zamawiający jako śmieciarkę bezpyłową dwukomorową zastępczą dopuszcza śmieciarkę o podobnych parametrach do śmieciarki bezpyłowej dwukomorowej będącej przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 4: Czy Zamawiający zgodzi się, aby katalog części zamiennych dostarczony był jedynie w formie elektronicznej?

Odpowiedź nr 4: Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie katalogu części zamiennych w formie elektronicznej.

Pytanie nr 5: Postanowienie rozdziału XXI pkt 5 w związku z postanowieniem § 6 ust. 10 wzoru umowy narusza art. 151 prawa zamówień publicznych i stanowi zastrzeżenie nieważne na podstawie art. 58 kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 151 prawa zamówień publicznych

1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.

3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

W zakresie w jakim rękojmia ma być wydłużona ponad okres wynikający z kodeksu cywilnego, żądanie przez Zamawiającego zabezpieczenia na przedłużony okres gwarancji jest sprzeczne z art. 151 prawa zamówień publicznych i zgodnie z art. 58 kodeksu cywilnego takie zastrzeżenie jest nieważne. Ustawą z dnia 5 listopada 2009r. dokonano zmiany treści art. 151 pzp poprzez wykreślenie możliwości uzależnienia zwrotu zabezpieczenia umownego od upływu okresu gwarancji. W uzasadnieniu ustawy wprost wskazano, iż zmiana ma wyeliminować praktykę przedłużania zatrzymania przez zamawiających zabezpieczenia. Wprowadzenie przez Zamawiającego terminu zwrotu zabezpieczenia od rękojmi przedłużonej na okres gwarancji ponad okres wynikający z przepisów kodeksu cywilnego stanowi naruszenie art. 151 pzp.

Odpowiedź nr 5: Zamawiający dokonał stosownych zmian Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rozróżniając czas na jaki została udzielona gwarancja od czasu rękojmi za wady.

Pytanie nr 6: Wykonawca zwraca się o zmianę treści § 6 ust. 9 na treść:

W przypadku, gdy czas naprawy gwarancyjnej przekroczy 72 godziny w dni robocze, Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu śmieciarki bezpyłowej dwukomorowej zastępczej o podobnych parametrach. Nadto zgodnie z treścią § 6 ust. 5 czas naprawy wynosi 5 dni roboczych zatem rozróżnienia czasu naprawy na 5 dni roboczych a jednocześnie obowiązku zapewnienia pojazdu zastępczego w ciągu 72 godzin bez uwzględnienia dni roboczych nie wydaje się spójne.

Uzasadnienie:

Przystąpienie do usuwania wady w terminie 48 godzin może być trudne lub wręcz niemożliwe do realizacji z uwagi na przepisy prawa pracy, a także z uwagi na obowiązujące zakazy poruszania się pojazdów ciężarowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu

z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). W przypadku konieczności transportu pojazdu bądź przyjazdu pojazdu termin 48 godzin może nie być możliwy do dochowania.

§ 6 ust. 10 Wykonawca wnosi o wykreślenie tegoż postanowienia.

Przedłużenie okresu rękojmi na okres gwarancji nie jest uzasadnione treścią przepisów kodeksu cywilnego. Rękojmia jako ustawowy reżim odpowiedzialności została ukształtowana przez ustawodawcę odrębnie od gwarancji. Zrównywanie czasowe obu podstaw odpowiedzialności nie jest zatem uzasadnione, a nadto przedłużenie rękojmi zgodnie z wymogiem Zamawiającego może mieć wpływ na cenę.

Odpowiedź nr 6: Zamawiający wskazuje, iż termin przystąpienia do usuwania wady został uściślony i określony na 48 godzin w dni robocze. Ponadto Zamawiający rozróżnił czas udzielenia gwarancji od czasu rękojmi za wady poprzez wykreślenie ust. 10 paragrafu 6 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Pozostałe postanowienia paragrafu 6 umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7: Określenie przyczyn powstania wady wymaga wiadomości specjalnych i ich jednostronne stwierdzenie przez Zamawiającego nie znajduje podstaw prawnych.

Termin wyznaczany przez Zamawiającego nie może być dowolny, lecz technicznie uzasadniony. Nadto taki zapis może być sprzeczny z postanowieniami wzoru umowy z załącznika nr 4.

Odpowiedź nr 7: Zamawiający podnosi, iż punkt 4 Gwarancji wskazuje, że Ustalenie wad i usterek nastąpi protokolarnie z udziałem obu stron umowy, niemniej jednak w przypadku nie stawienia się Wykonawcy / przedstawiciela Wykonawcy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nastąpi bez udziału Wykonawcy, z zastrzeżeniem, iż będzie miało walor jak protokół sporządzony z udziałem Wykonawcy, bowiem Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za rezygnację Wykonawcy z obecności w trakcie spisywania protokołu.

Pytanie nr 8: Pkt IV wzoru gwarancji

Zgodnie z pkt. IV gwarancji: Gwarancja obowiązuje od dnia i wygasa z dniem upływu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy oraz odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady.

Zgodnie z art. 151 prawa zamówień publicznych

1. Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

2. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.

3. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

W treści załącznika nr 2 dotyczącego gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej w pkt. IV przewidziano obowiązywanie gwarancji na okres rękojmi.

W zakresie w jakim rękojmia ma być wydłużona ponad okres wynikający z kodeksu cywilnego, żądanie przez Zamawiającego zabezpieczenia na przedłużony okres gwarancji jest sprzeczne z art. 151 prawa zamówień publicznych i zgodnie z art. 58 kodeksu cywilnego takie zastrzeżenie jest nieważne. Ustawą z dnia 5 listopada 2009r. dokonano zmiany treści art. 151 pzp poprzez wykreślenie możliwości uzależnienia zwrotu zabezpieczenia umownego od upływu okresu gwarancji. W uzasadnieniu ustawy wprost wskazano, iż zmiana ma

wyeliminować praktykę przedłużania zatrzymania przez zamawiających zabezpieczenia. Wprowadzenie przez Zamawiającego terminu zwrotu zabezpieczenia od rękojmi przedłużonej na okres gwarancji ponad okres wynikający z przepisów kodeksu cywilnego stanowi naruszenie art. 151 pzp.

PKT. V wzoru gwarancji. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co oznacza postanowienie treści gwarancji, iż Zamawiający zwróci gwarancję z chwilą, kiedy dłużej nie będzie potrzebna?

Odpowiedź nr 8: Zamawiający dokonał stosownych zmian Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rozróżniając czas na jaki została udzielona gwarancja od czasu rękojmi za wady. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż w stwierdzenie „Zamawiający zwróci gwarancję z chwilą, kiedy dłużej nie będzie potrzebna” odnosi się do przyczyn niezależnych od stron umowy.

Pytanie nr 9: Pkt. 1.2: Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie na ściany blachy konstrukcyjnej zamiast blachy trudnościeralnej?

Uzasadnienie: Elementami najczęściej ulegającymi wycieraniu podczas załadunku odpadów jest wanna załadownicza oraz podłoga skrzyni ładunkowej dlatego ściany mogą być wykonane z blachy konstrukcyjnej co pozwoli na obniżenie kosztów materiału dla takiej zabudowy

Odpowiedź nr 9: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie na ściany blachy konstrukcyjnej.

Pytanie nr 10: Pkt. 1.7: Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie odwłoka o wysokości krawędzi wrzutowej 1400 mm od podłoża z możliwością otwierania burty?

Uzasadnienie: Dla wrzutników typu otwartego norma PN 1501-1 dopuszcza minimalną wysokość krawędzi wrzutowej od podłoża 1400mm. Wysokość taka pozwala na łatwiejszy załadunek np. worków do selektywnej zbiórki.

Odpowiedź nr 10: Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie odwłoka o wysokości krawędzi wrzutowej 1400 mm od podłoża z możliwością otwierania burty

Pytanie nr 11: Pkt. 1.8: Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie na podłogę skrzyni blachy typu DOMEX 650 o grubości 4 mm?

Uzasadnienie: Zastosowanie tego typu stali zapewni i tak dużo mniejszy stopień wycierania się podłogi skrzyni a mniejsza grubość blachy pozwoli na obniżenie ciężaru zabudowy i zwiększy ładowność pojazdu.

Odpowiedź nr 11: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie na podłogę skrzyni blachy typu DOMEX 650 o grubości 4 mm

Pytanie nr 12: Pkt. 1.16: Czy Zamawiający zgodzi się aby objętość kosza zasypowego wynosiła odpowiednio 1,5 i 0,8 m³?

Uzasadnienie: Takie wielkości wynikają z konstrukcji naszej zabudowy i ograniczeń związanych z zastosowaniem dwóch niezależnych odwłoków.

Odpowiedź nr 12: Zamawiający wyraża zgodę, aby objętość kosza zasypowego wynosiła odpowiednio 1,5 i 0,8 m³

Pytanie nr 13: Pkt. 1.18: Czy Zamawiający zgodzi się na zastosowanie tzw. łożysk bezsmarowych?

Uzasadnienie: Nasza konstrukcja wykorzystuje tego typu rozwiązania i bezcelowe jest w takim wypadku montowanie dodatkowego systemu smarowania. Podobnie producenci podwozi nie stosują już w swoich konstrukcjach dodatkowych systemów smarowania.

Odpowiedź nr 13: Jeżeli producent podwozia przewidział łożyska bezsmarowe, Zamawiający wyraża zgodę na wyżej wymienione rozwiązanie, jednakże takie rozwiązanie musi być uwzględnione w opisie technicznym oferowanego pojazdu.


Zup. Wójta
Artur Ciróg
Z-ca Wójta

