

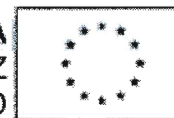


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: Oś priorytetowa 4 Infrastruktura ochrony środowiska	
Nr i nazwa działania: Działanie 4.5 Ochrona przyrody i zapobieganie zagrożeniom	
Nr i nazwa poddziałania: Poddziałanie 4.5.2 Zapobieganie zagrożeniom	
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego	
Beneficjent: Gmina Sławno	
Tytuł projektu: Poprawa bezpieczeństwa publicznego na obszarze działania Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Sławsku poprzez zakup samochodu ratowniczo - gaśniczego wraz z agregatem prądowórczym.	
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy	
Nr kontroli: KPR-RPZP.04.05.02-32-041/14-01	
Rodzaj kontroli:	PLANOWA <input checked="" type="checkbox"/>
	DORAŻNA <input type="checkbox"/>
	NA MIEJSCU <input checked="" type="checkbox"/>
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ <input type="checkbox"/>
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy o dofinansowanie projektu.	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Sławno
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. M. C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno
Numer telefonu	(59)8106710
Numer faksu	(59)8106700
NIP	4990523666
REGON	770979909
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy Sławno - ul. M. C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	08-09.10.2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Piotr Jaś	Inspektor	127/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Paweł Peta	Inspektor	127/2015/WWRPO-VII	Čłonek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Agneszka Banasik - pracownik Urzędu Gminy w Sławnie

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Beneficjent zrealizował projekt w terminie wskazanym w Aneksie nr 1 do umowy o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Zamawiający nie był zobowiązany do przedstawiania ww. załącznika wraz z wnioskiem o dofinansowanie.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu był zakup specjalistycznego pojazdu gaśniczo-pożarniczego wraz z wyposażeniem.

	e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.				
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu był zakup specjalistycznego pojazdu gaśniczo-pożarniczego wraz z wyposażeniem.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu był zakup specjalistycznego pojazdu gaśniczo-pożarniczego wraz z wyposażeniem.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zakupiony sprzęt jest zgodny z warunkami zamówienia oraz zapisami umowy o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).	X			Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania ustawy Pzp w odniesieniu do wydatków poniżej 14 000/30 000 EURO. 1. Dostawa tablicy informacyjnej. 2. Opracowanie studium wykonalności.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był			X	Nie dotyczy.

	zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowania stał się zamawiającym w jej rozumieniu).				
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?	X			<p>1. Dostawa tablicy informacyjnej. 09.02.2015 r. Beneficjent zwrócił się do 3 wykonawców o podanie ceny za wykonanie w/w usługi (otrzymał 3 oferty). Wykonawca: SAGITTARIUS Wydawnictwo-Drukarnia-Fabryka Wartość zlecenia: 159,90 zł</p> <p>2. Ogłoszenie w prasie. 6 oraz 9 lutego 2015 r. Beneficjent zwrócił się do 3 wykonawców o podanie ceny za wykonanie w/w usługi (otrzymał 3 oferty). Wykonawca: Polskapresse Sp. z o.o. (Dziennik Sławiński) Wartość zlecenia: 332,10 zł</p> <p>3. Zakup agregatu prądowłczego o mocy 42 KVA wraz z przyczepą. Beneficjent przeprowadził procedurę przetargową w oparciu o przepisy ustawy Pzp. Jednakże mając na uwadze, iż wartość zamówienia, którą oszacowano na kwotę 47.463,50 zł, nie zobowiązywała Beneficjenta do stosowania ustawy Pzp, zespół kontrolujący zweryfikował przedmiotowy wydatek w oparciu o zapisy § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>Beneficjent w dniu 22.01.2015 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. Wpłynęły 3 oferty (1 oferta została odrzucona). Beneficjent wybrał ofertę najkorzystniejszą.</p> <p>Umowa nr 49/2015 z dnia 03.03.2015 r. Wykonawca: EPS System Robert Lipnicki Wartość umowy: 55.080,00 zł</p>
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X			<p>1. Opracowanie studium wykonalności. W grudniu 2013 r. Beneficjent zwrócił się telefonicznie do wykonawców o podanie ceny za wykonanie w/w. usługi (zebrał 3 oferty).</p> <p>Umowa z dnia 02.01.2014 r. Wykonawca: CRP Consulting Spółka z o.o. Wartość zlecenia: 6.000,00 zł (netto) Projekt zdatowy-odbiorczy z dnia 22.01.2014 r.</p>
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.

2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 	X			Na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono podziału zamówienia w odniesieniu do wydatków przedłożonych do refundacji w ramach projektu.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.					TAK	NIE
						X

A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ⁿ	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba specjalistycznego sprzętu zakupionego w ramach projektu niezbędnego do skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń	Protokół odbioru dostawy.	0	2008	-	2008	-	-	1. Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 18.03.2015 r. 2. Protokół przekazania z dnia 31.03.2015 r. 3. Wizja lokalna.
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	3	2015	3	100%	
RAZEM				3		3	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ⁿ	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba osób zabezpieczonych przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami	Dane GUS oraz dane Gminy Sławno(statystyki).	0	2012	-	2012	-	-	Beneficjent zobowiązany do pomiaru wskaźników rezultatu począwszy od roku 2015.
			2013	-	2013	-	-	
			2015	57 127,000	2015	-	-	
			2016	57 080,000	2016	-	-	
			2017	57 006,000	2017	-	-	
			2018	56 933,000	2018	-	-	
			2019	56 845,000	2019	-	-	
			2020	56 758,000	2020	-	-	
RAZEM				56 758,000		-		

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba miejscowości zabezpieczonych przed zagrożeniami naturalnymi i poważnymi awariami Jednostka miary: szt.	Dane statystyczne.	0	2012	-	2012	-	-	Beneficjent zobowiązany do pomiaru wskaźników rezultatu począwszy od roku 2015.
			2013	-	2013	-	-	
			2015	157,00	2015	-	-	
			2016	157,00	2016	-	-	
			2017	157,00	2017	-	-	
			2018	157,00	2018	-	-	
			2019	157,00	2019	-	-	
			2020	157,00	2020	-	-	
RAZEM			157,00		-	-		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony pojazd został prawidłowo oznakowany
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

B

B (1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Zakup nowego średniego samochodu ratowniczo - gaśniczego uterenowionego z napędem 4x4, rok produkcji 2014 - 2015 oraz zakup agregatu prądotwórczego o mocy 42 KVA wraz z przyczepą dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Sławsku. Oznaczenie postępowania: RSSA.271.2.2015
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	2783 - 2015 z dnia 09.01.2015 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Cześć I Umowa nr 35/2015 z dnia 02.02.2015 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne "bocar" Sp. z o.o. Wartość umowy: 687.960,00 zł Cześć II Brak ofert - postępowanie unieważniono.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	13639 - 2015 z dnia 02.02.2015 r.

B(1)1					
Lp.	ZAKRĘS OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 01.12.2014 r. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 658,760,00 zł
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 2783 - 2015 z dnia 09.01.2015 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Termin otwarcia ofert 19.01.2015 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Ogłoszenie o zamianie ogłoszenia nr 4973-2015 z dnia 14.01.2015 r.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Jednym z kryteriów oceny ofert był okres obowiązywania gwarancji. Zamawiający wskazał, iż liczba punktów, jaką można uzyskać w tym kryterium zostanie obliczona na podstawie poniższego wzoru: liczba punktów = najdłuższy okres obowiązywania gwarancji spośród złożonych ofert ----- x 10 pkt. okres obowiązywania gwarancji w ofercie ocenianej Przyznawanie punktów na podstawie wskazanego wzoru spowodowało, iż większą ilość punktów przyznano wykonawcy, który zaproponował krótszy okres obowiązywania gwarancji. Mając na uwadze, iż zastosowany błędny wzór dla przedmiotowego kryterium nie miał wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych	X			Zamawiający w rozdziale VIII siwz żądał, aby Wykonawca mający

	(odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej złożył dokumenty zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Jednocześnie nie wskazał jakich konkretnie dokumentów wymaga. Mając na uwadze, iż wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania przetargowego, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający ustalił wartość wadium dla części I w wysokości 15.000,00 zł oraz dla części II w wysokości 1.000,00 zł
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 21.01.2015 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z ustawą Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy (10%) - dla części I.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Brak podwykonawców.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie nr 13639 - 2015 z dnia 02.02.2015 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo

	z ustawy Prawo zamówień publicznych.				zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

C

C(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Beneficjent nie udzielał zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.
2.	Tryb postępowania	Nie dotyczy.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	Nie dotyczy.
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Nie dotyczy.
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nie dotyczy.

D

D(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Beneficjent nie udzielał zamówień w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie Pzp.
2.	Tryb postępowania	Nie dotyczy.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Nie dotyczy.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nie dotyczy.

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Budżet projektu		
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji			% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-041/14-00	17.10.2014 r.	02.01.2015 r.	28.02.2015 r./ 31.03.2015 r.	729 439,50	729 439,50	68,5457806988%	500 000,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-041/14-01	13.07.2015 r.	02.02.2015 r.	31.03.2015 r./ 31.03.2015 r.	729 439,50	729 439,50	68,5457806988%	500 000,00	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	x			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x			Podczas realizacji projektu Beneficjent posiadał zasady (politykę) rachunkowości, które zostały wprowadzone na podstawie Zarządzenia nr 38a/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy i Urzędu Gminy w Sławnie.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x			Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w następujących uchwałach: - Uchwała nr XXXIX/347/2013 Rady Gminy Sławno z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sławno na rok 2014, - Uchwała nr III/14/2014 Rady Gminy Sławno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sławno na rok 2015, - Uchwała nr IV/18/2015 Rady Gminy Sławno z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie zmian w uchwale Nr III/14/2014 Rady Gminy Sławno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sławno na 2015 rok Na podstawie powyższych uchwał i zaciągniętych zobowiązań

				stwierdza się, że w budżecie Gminy Sławno zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwały dołączono do akt kontroli).
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	x		Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, nie stwierdzono podwójnego dofinansowania wydatków kwalifikowanych. Beneficjent w dniu 22.01.2015 roku zawarł porozumienie z Ochotniczą Strażą Pożarną w Sławsku na dofinansowanie wkłady własnego Gminy Sławno w ramach projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa publicznego na obszarze działania Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Sławsku poprzez zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z agregatem prądotwórczym”. W dniu 5 sierpnia 2015 roku Beneficjent zawarł umowę dotacji nr 2015D0303K na dofinansowanie zadania: Zakup fabrycznie nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego z funkcją skażeń dla jednostki OSP w Sławsku. Zgodnie z § 1 dotacja będzie stanowić część wkładu własnego Gminy Sławno w ramach projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa publicznego na obszarze działania Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Sławsku poprzez zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z agregatem prądotwórczym”.
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	x		Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Data zapłaty ostatniego wydatku przewidzianego w harmonogramie rzeczowo-finansowym zgodna jest z terminem zakończenia finansowanego.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	x		Faktury VAT zostały zapłacone w terminie płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	x		Faktury zostały wystawione przez wykonawcę wybranego w ramach przetargu nieograniczonego.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	x		W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w ogólnej wysokości 21 472,50 zł . Powyższa kwota związana jest z zakupem samochodu ratowniczo-gaśniczego (faktura nr FA/36/2015 z dnia 18.03.2015 r., część niekwalifikowalna: 18 360,00 zł) oraz zakupem agregatu prądotwórczego wraz z przyczepką (faktura nr FS-236/15 z dnia 30.03.2015 r., część niekwalifikowalna: 3 112,50 zł).
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	x		Płatności przekraczające równowartość 15 000 euro zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	x		Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne,	x		Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia nr 38a/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy i Urzędu Gminy w Sławnie.

	analityczne.				Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W zakładowym planie kont wprowadzono konta analityczne na potrzeby projektu (080-, 011-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	x			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że nabyte w ramach projektu środki trwałe zostały ujęte w ewidencji. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT nr 001 i 002 z dnia 31.03.2015 r., oraz ewidencji środków trwałych (data wystawienia 15.10.2015).
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	x			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wydatki dofinansowane w ramach RPO WZ zostały ujęte w wartości środka trwałego. Zweryfikowano na podstawie zapisów na koncie księgowym 011- oraz dokumentów OT nr 001 i 002 z dnia 31.03.2015 r.
10.	Prowadzona ewidencja księgową umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	x			Ewidencja analityczna do poszczególnych kont (080-, 201-, 011-, 130-, 402-) pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Wydruki dołączono do akt kontroli.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			x	Beneficjent otrzymał dotacje w formie płatności pośredniej. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	x			Środki trwałe zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentów potwierdzających odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			x	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			x	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).	x			Na etapie składania wniosków o płatność Beneficjent przedłożył karę umowną (nota księgową) jaką naliczył wykonawcy EPS System R. Lipinicki za nieterminową dostawę agregatu prądotwórczego wraz z przyczepką. Wykonawcy zgodnie z § 5 ustęp 1 pkt. 1 umowy nr 49/2015 z dnia 03.03.2015 r. potrącono karę umowną od faktury w wysokości 1 432,08 zł.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			x	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały			x	Nie dotyczy

	w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.				
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			x	Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			x	Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			x	Nie dotyczy
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			x	Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			x	Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			x	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	x			Podatek VAT został poniesiony w związku z realizacją projektu oraz mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).

Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazują na odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność, wytworzone środki trwale zostały ujęte na koncie „011” w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta z dnia 08.10.2015 r. podatek VAT jest kwalifikowalny. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z art. 86 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Realizowana inwestycja nie służy wykonywaniu czynności opodatkowanych, a więc brak jest podstawowej przesłanki warunkującej prawo do obniżenia podatku należnego od podatku naliczonego.

Jeżeli Beneficjent w przeciągu 5 lat, liczonych począwszy od roku, w którym towary zakupione w ramach projektu zostały wykorzystane do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekaże do odpłatnego użytkowania produkty zakupione w ramach projektu to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określonej stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- WNP-RPZP.04.05.02-32-041/14-01,
- WNP-RPZP.04.05.02-32-041/14-02/K01,
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu,
- Wydruki z kont księgowych: 080-, 201-, 011-, 130-, 402-,
- Zarządzenie nr 38a/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy i Urzędu Gminy w Sławnie,
- Dokumenty OT nr 001 i 002 z dnia 31.03.2015 r.,
- Uchwała nr XXXIX/347/2013 Rady Gminy Sławno z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sławno na rok 2014,
- Uchwała nr III/14/2014 Rady Gminy Sławno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sławno na rok 2015,

- Uchwała nr IV/18/2015 Rady Gminy Sławno z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie zmian w uchwale Nr III/14/2014 Rady Gminy Sławno z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sławno na 2015 rok,
- Ewidencja środków trwałych (data wystawienia 15.10.2015).
- Dokumentacja przetargowa,
- Dokumenty potwierdzające przeprowadzenie rozeznania rynku.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.		X	Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																	
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8	
B		B1		B2		B3											
C		C1		C2		C3											
D		D1		D2		D3											
E		E1		E2													

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużeniu terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:	
<i>Piotr Jaś</i>		<i>Dawid Peto</i>		-----	-----
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego		2. Członek Zespołu kontrolującego		3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

22. 10. 2015r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Okawicz Bahel</i> Koordynator Zespołu ds. Zarządzania Data (dd/mm/rr)</p>	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Konrad</i> Koordynator Zespołu ds. Zarządzania Data (dd/mm/rr)</p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli</p> <p><i>Podleski</i> Kierownik Biura ds. Kontroli Data (dd/mm/rr) 22.10.2015</p>
--	---	---

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

<p>W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Piotr Marus</i> DYREKTOR Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Data (dd/mm/rr) 23.10.2015</p>	<p><i>Piotr Marus</i> Data (dd/mm/rr)</p>
--	---

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

<p>GMINA SŁAWNO ul. M.C. Skłodowskiej 9 76-100 SŁAWNO NIP 499-052-36-66, Regon 770979909</p> <p><i>Ryszard Stachowiak</i> Wójt Ryszard Stachowiak</p>	<p>Kierownik Jednostki Kontrolowanej <i>Skwarski</i> Data (dd/mm/rr) 03/11/2015</p> <p>Miejscowość, Data (dd/mm/rr)</p>
---	--