



WUP.XIII.A-K.5651/4-5/8/JKa/13

Koszalin, dnia 21 maja 2013 r.

INFORMACJA POKONTROLNA

NR 5651/4-5/JKa/13

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt 5 i art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 6 września 2011 r. projektu *Indywidualizacja nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu*, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

- Justyna Kasprzyk – Inspektor (kierownik Zespołu kontrolującego),
- Joanna Kudryk-Wychowaniak – Inspektor,
- Kamil Blonkowski – Inspektor.

4. Termin kontroli:

25-26 kwietnia 2013 r.

5. Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Gmina Sławno.

7. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. M.C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno.

Stach
29
W. N. N. N.

Ludzki 2007 -2013) tj. projekt realizowany jest prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej.

Koszalin, dnia 21 maja 2013 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia oraz oświadczenia Beneficjenta opisane w informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Do informacji pokontrolnej dołączono listę sprawdzającą do kontroli na miejscu w siedzibie Beneficjenta.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

INSPEKTOR
Joanna Kudryk-Wychowaniak
Joanna Kudryk-Wychowaniak

I. Zimnowa
NACZELNIK
Wydziału Kontroli

Izabela Zimnowa

INSPEKTOR
Kamil Blonkowski
Kamil Blonkowski

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

(Podpis eksperta w przypadku uczestnictwa w kontroli)

Ryszard Stachowiak
Wójt
GMINA SŁAWNO
ul. M.C. Skłodowskiej 9
76-100 SŁAWNO
NIP 499-052-36-66, Regon 770979909

(Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

25.05.2013r.



WUP.XIII.A-K.5651/4-5/7/JKa/13

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola planowa

Załącznik do Informacji pokontrolnej nr 5651/4-5/JKa/13

Wzór wg Zasad kontroli w ramach PO KL 2007-2013 obowiązujących od dn. 1 stycznia 2013 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU	
Numer Działania/Poddziałania	9.1/9.1.2
Numer umowy PO KL	UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00
Tytuł projektu	<i>Indywidualizacja nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu</i>
Nazwa Beneficjenta	Gmina Sławno
Adres Beneficjenta	ul. M.C. Skłodowskiej 9, 76-100 Sławno
Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż Beneficjent)	Nie dotyczy
Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż Beneficjent)	Nie dotyczy
Termin kontroli: 25-26.04.2013 r.	Skróty: IP - Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

M. Sobieszki
2f.
Kuciel

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Dokumenty dotyczące realizacji projektu dostępne były w biurze projektu. Przechowywane były w zamkniętych pomieszczeniach w sposób zapewniający dostępność tylko osobom upoważnionym, poufność i bezpieczeństwo i były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich (zamykane szafy). Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu. Wszystkie dokumenty dotyczące poszczególnych zadań były prawidłowo opisane i oznakowane, dzięki czemu można je było w jednoznaczny sposób przyporządkować do danego zadania.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			Zespół kontrolujący ustalił, iż projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL, tj. Priorytetu IX, Poddziałanie 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-108/11, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 6 września 2011 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-07, WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-08.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-108/11, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 6 września 2011 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-07, WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-08.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-108/11, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 6 września 2011 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-07, WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-08.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Projekt jest w trakcie realizacji, Okres realizacji: 01.08.2011 r. – 30.08.2013 r.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Projekt jest w trakcie realizacji, Okres realizacji: 01.08.2011 r. – 30.08.2013 r.

2	Kwalifikowalność personelu projektu			W ramach projektu, Beneficjent nie założył zatrudnienia personelu zarządzającego. Do realizacji zadań merytorycznych natomiast, zostały zaangażowane 24 osoby wyłonione w drodze postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz zamówienia z wolnej ręki.
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X		<p>Kontroli poddano dokumentację dotyczącą zaangażowania 3 osób, co stanowi 12,5% całości populacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - p. Izabela Kowalczyk – umowa zlecenie nr RSSA.27.9.2011/7 zawarta w dniu 04.11.2011 r., na czas określony do dnia 29.06.2012 r. na przeprowadzenie 60 godzin zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy w SP w Warszawku, wynagrodzenie 40 zł brutto za godzinę lekcyjną - p. Sylwia Wronkowska - umowa zlecenie nr RSSA.27.9.2011/11 zawarta w dniu 04.11.2011 r., na czas określony do dnia 28.06.2013 r. na przeprowadzenie 60 godzin zajęć logopedycznych dla dzieci z zaburzeniami mowy w SP w Bobrowicach, wynagrodzenie 60 zł brutto za godzinę lekcyjną - p. Helena Zawarska: <ul style="list-style-type: none"> - umowa zlecenie nr RSSA.27.9.2011/19 zawarta w dniu 04.11.2011 r., na czas określony do dnia 28.06.2013 r. na przeprowadzenie 60 godzin zajęć dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych w SP w Sławsku, wynagrodzenie 52,89 zł brutto za godzinę lekcyjną, - umowa zlecenie nr RSSA.27.9.2011/22 zawarta w dniu 04.11.2011 r., na czas określony do dnia 28.06.2013 r. na przeprowadzenie 60 godzin zajęć - „gimnastyka korekcyjna dla dzieci z wadami postawy” w SP w Sławsku, wynagrodzenie 52,89 zł brutto za godzinę lekcyjną.
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)?		X	Stwierdzono na podstawie oświadczenia z dnia 25.04.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?		X	Jak wyżej.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?		X	Jak wyżej.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X	Jak wyżej.

Blonki
29.
Kucharski

2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		X		Stwierdzono na podstawie oświadczenia z dnia 25.04.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			X	Beneficjent nie zatrudnia personelu projektu na podstawie stosunku pracy.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	Beneficjent nie zatrudnia personelu projektu na podstawie stosunku pracy.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, to czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?	X			Stwierdzono na podstawie oświadczenia z dnia 25.04.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli). Zespół kontrolujący stwierdził, iż zatrudnione osoby w projekcie spełniają warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			Na podstawie oświadczenia z dnia 25.04.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli), Zespół kontrolujący stwierdził, iż 9 pracowników jest zaangażowanych do projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL – dotyczy osób objętych próbą.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			X	Beneficjent nie zatrudnia personelu projektu na podstawie stosunku pracy, w związku z czym, Beneficjent nie ma obowiązku stosowania regulaminu wynagrodzeń w rozumieniu Kodeksu Pracy. Wynagrodzenie personelu jest natomiast zgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
3	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu?	X			Projekt zakładał objęcie wsparciem 259 Beneficjentów Ostatecznych. Na dzień kontroli Beneficjent objął wsparciem 259 osób. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 30 uczniów, co stanowiło 11,58% zakładanej liczby uczestników: <ul style="list-style-type: none"> - Klaudia Jagielska, - Miłosz Radzikowski, - Jakub Wach, - Dawid Głuszek,

				<ul style="list-style-type: none"> - Igor Domalewski, - Milena Bińczycka, - Anna Wolniak, - Szymon Bińczyk, - Seweryn Rebenda, - Dominik Tiso, - Mateusz Dembowy, - Natalia Łysko, - Łukasz Musiał, - Dawid Kuśmierk, - Kacper Mamrot, - Adam Skorupa, - Jagoda Pyrzewicz, - Kacper Sawicki, - Robert Koszał, - Oliwia Koszał, - Andżelika Wilińska, - Martyna Mojsym, - Dominik Mokrzycki, - Patryk Dogadalski, - Łukasz Gulbicki, - Igor Zerman, - Patryk Sołtan, - Hubert Żerman, - Jędrzej Piwowarczuk, - Kewin Sandomierski. <p>Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie ww. uczestników projektu. Deklaracje uczestnictwa w projekcie zawierają dane osobowe uczestników oraz podpisane są przez prawnego opiekuna/ rodzica i uczestnika projektu. Ponadto w dokumentacji uczestnictwa w projekcie znajdują się również oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.</p> <p>W związku z likwidacją szkół w Boleszewie oraz Gwiazdowie, z dniem 31 sierpnia 2012 r. uczniowie zostali przeniesieni odpowiednio do szkół – w Sławsku oraz Żukowie (oświadczenie z dnia 26.04.2013 r. – dołączono do akt kontroli).</p>
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X		<p>Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-108/11, umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 6 września 2011 r. oraz informacji zawartych w zweryfikowanych wnioskach o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-07, WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-08. Przy czym, projekt jest w trakcie realizacji (okres realizacji: 01.08.2011 r. – 30.08.2013 r.).</p>
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z		X	<p>Projekt nie zakładał przyznania jednorazowych środków ani preferencyjnych pożyczek na rozpoczęcie lub rozwój działalności gospodarczej lub na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.</p>

Handwritten signature and date:
Kiedrzycki
29

	terminami wskazanymi <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> , tj. przez minimalny okres 12 m-cy (jeśli dotyczy)?				
4	Rozliczenia finansowe				<p>W ramach przedmiotowego obszaru zweryfikowano kwalifikowalność i prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasad finansowania PO KL</i>.</p> <p>Do dnia kontroli Projektodawca złożył osiem wniosków o płatność. Kontrolni poddano dwa zatwierdzone wnioski o płatność: nr WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-07 na kwotę 80 016,59 zł oraz nr WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-08 na kwotę 21 763,72 zł.</p> <p>Weryfikacji poddano wybrane dokumenty finansowe z zatwierdzonego wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-07 na kwotę 44 114,25 zł (poz. nr: 1, 2, 3, 4, 5, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159) oraz zatwierdzonego wniosku o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-32-108/11-08 na kwotę 10 830,42 zł (poz. nr: 1,2). Łącznie poddano kontroli wydatki na kwotę 54 944,67 zł, co stanowi 26,93% wartości projektu.</p>
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	X			Beneficjent przedstawił oryginały dokumentów księgowych wyszczególnionych w pkt. 4.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X			<p>Zweryfikowane dokumenty księgowe dotyczące projektu zostały prawidłowo opisane na odwrocie dokumentów. Dokumenty potwierdzające ponoszenie wydatków w ramach projektu są opisane w sposób umożliwiający jednoznaczne przypisanie kwot z nich wynikających do zadania i pozycji wymienionych w załączniku nr 1 weryfikowanych wnioskach o płatność.</p> <p>Opisy dokumentów księgowych obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tytuł projektu, - numer umowy o dofinansowanie projektu, - informację, że projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego, - kwotę wydatku kwalifikowalnego, - numer i nazwę zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach którego wydatek jest ponoszony, - odniesienie, iż wydatek dotyczy zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - informację o poprawności formalno-rachunkowej oraz merytorycznej.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Beneficjent przedstawił dokumenty zapłaty oraz dokumenty potwierdzające fakt zakupu w postaci faktur oraz dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały	X			Zweryfikowano faktury oraz rachunki potwierdzające wykonanie umów cywilno-prawnych,

	dostarczone?				protokoły odbioru zakupionych materiałów dydaktycznych, dzienniki lekcyjne.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskami o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte zaakceptowanymi wnioskami o płatność podlegających kontroli, co do zasady wynikają z oryginałów dokumentów posiadanych przez Beneficjenta. Natomiast, czynności kontrolne wykazały błędy nie wpływające na kwotę wydatków kwalifikowalnych: Wniosek o płatność nr WNP-POKL.09.01.02-032-108/11-07: - poz. 3, 4, 5 – błędnie została wskazana data wystawienia dokumentu. Zgodnie z przedstawionym przez Projektodawcę dokumentem, faktura nr 135/2012 została wystawiona w dniu 2012.10.11, a nie 2012.11.21. W związku z powyższym, Zespół kontrolujący rekomenduje dokonanie korekty przedmiotowego wniosku o płatność.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Wydatki ujęte w zaakceptowanych wnioskach Beneficjenta o płatność są kwalifikowalne w rozumieniu zapisów <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz <i>Zasad finansowania PO KL</i> .
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym, czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	X			Poniesione przez Projektodawcę koszty bezpośrednie są prawidłowo ujęte i kwalifikowalne. W kontrolowanym obszarze brak kosztów pośrednich przyporządkowanych do kosztów bezpośrednich.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	W kontrolowanym projekcie Beneficjent nie przewidział kosztów pośrednich.
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			Prowadząc księgi rachunkowe Beneficjent działał w oparciu o następujące dokumenty: - Zarządzenie Nr 25/2012 Wójta Gminy Sławno z dnia 20 lutego 2012 r. zmieniające Zarządzenie Nr 38a/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy i Urzędu Gminy w Sławnie, - Zarządzenie Nr 38a/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu gminy i Urzędu Gminy w Sławnie, - Zarządzenie Nr 38b/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji ustalającej tryb i zasady przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy w Sławnie, - Zarządzenie Nr 38c/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej w Urzędzie Gminy Sławno, - Zarządzenie Nr 38d/2010 Wójta Gminy Sławno z dnia 30 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie

					<p>Gminy Sławno,</p> <p>- Zarządzenie Nr 130/11 Wójta Gminy Sławno z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości stosowanych przy realizacji projektu pn. „Indywidualizacja nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu” o numerze UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 w ramach PO KL współfinansowanego ze środków EFS.</p> <p>W oparciu o ww. dokumenty oraz przedstawione przez Beneficjenta wydruki obrotów i sald dla kont projektowych Zespół kontrolujący stwierdził, iż Projektodawca prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla projektu.</p>
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Wszystkie wydatki poddane kontroli zostały co do zasady poniesione z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego o nr 32 9317 0002 0000 3131 2000 0160, prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Sławnie.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			X	W ramach projektu nie był wymagany wkład własny.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	Jak wyżej.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Z kontrolowanych dokumentów wynika, iż w ramach projektu Beneficjent nie finansuje zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	W projekcie nie są rozliczane koszty związane z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	Jak wyżej.

4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X			Stwierdzono na podstawie oświadczenia z dnia 25.04.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X			Jak wyżej.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X		Jak wyżej.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?		X		Na podstawie dokumentów ujętych w próbie kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził, iż poniesione wydatki dotyczyły wyłącznie realizowanego projektu.
4.17	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)		X		Beneficjent realizował projekty w ramach PROW oraz PO RYBY 2007-2013, jednakże Zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania z PO KL w dokumentacji przyjętej do próby badawczej.
5	Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem				Koszty bezpośrednie w projekcie rozliczane są według rzeczywiście poniesionych kosztów.
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
5.2	Czy beneficjenta posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	
5.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?			X	

5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwota/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?			X	
6	Stawki jednostkowe				Projekt nie przewidywał realizacji szkoleń językowych ani szkoleń komputerowych, rozliczanych stawkami jednostkowymi.
6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .			X	
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytocznych</i> ?			X	
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	
7	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych				Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 06 września 2011 r., Beneficjent przy udzielaniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. <i>Prawo zamówień publicznych</i> . Beneficjent biorąc pod uwagę cele szczegółowe projektu przeprowadził 12 następujących postępowań w trybie przetargu nieograniczonego dotyczących: - dostawy pomocy dydaktycznych w ramach realizacji projektu pn. „Indywidualizacja

				<p>nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu" (7 postępowań w formie przetargu nieograniczonego, z czego jedno z dnia 27.09.2011 r. unieważnione zgodnie z art. 93 ust.1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z powodu wpłynięcia oferty z najniższą ceną przewyższającą kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia),</p> <p>- usługi edukacyjne obejmujące prowadzenie zajęć dodatkowych w ramach projektu pn. „Indywidualizacja nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu” (5 postępowań w formie przetargu nieograniczonego z czego jedno zamówienie z wolnej ręki).</p> <p>Kontroli poddano dokumentację z dwóch niżej wymienionych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, co stanowi 16,66% zamówień udzielonych w ramach projektu z zastosowaniem przedmiotowej ustawy.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usługi edukacyjne obejmujące prowadzenie zajęć dodatkowych w ramach realizacji projektu pn. „Indywidualizacja nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu”- oznaczenie sprawy RSSA.271.18.2012, 2. Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach realizacji projektu pn. „Indywidualizacja nauczania w klasach I-III w szkołach podstawowych Gminy Sławno drogą do sukcesu”- oznaczenie sprawy RSSA.271.24.2012.
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X		W toku kontrolowanych postępowań, wszystkie czynności stron dokumentowane były w formie pisemnej, za wyjątkiem czynności, do dokonania których w świetle przepisów ustawy Zamawiający (Beneficjent) mógł dopuścić faks lub drogę elektroniczną.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych - przetarg nieograniczony/ograniczony?		X	Kontrolowane postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X	Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X		<ol style="list-style-type: none"> 1. Postępowanie wszczęto w dniu 11.07.2012 r. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 15 731,98 zł, co stanowi 3 913,82 euro po kursie 4,0196, obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. 2. Postępowanie wszczęto w dniu 14.09.2012 r. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 10 018,07 zł, co stanowi 2 492,31 euro po kursie 4,0196, obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego

				do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X		Projektodawca posiada notatki dotyczące wartości szacunkowych kontrolowanych zamówień z dnia 15.06.2012 r. oraz 12.09.2012 r., zgodnie z którymi wartość poszczególnych działań została obliczona na podstawie aktualnych cen. Ponadto, za podstawę ustalenia wartości zamówienia Zespół kontrolujący przyjął także wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.09.01.02-32-108/11 zawierający szczegółową diagnozę problemu oraz szczegółowy budżet projektu.
7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 m-cy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X		Wartość zamówienia potwierdzono informacją z dnia 15.06.2012 r. dotyczącą postępowania wszczętego w dniu 11.07.2012 r. i informacją z dnia 12.09.2012 r. dotyczącą postępowania wszczętego w dniu 14.09.2012 r.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X		Zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP Beneficjent nie miał obowiązku powołania Komisji Przetargowej, natomiast w ramach obu postępowań zostały powołane Komisje przetargowe.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X		W obu postępowaniach oświadczenia złożyło 3 członków Komisji przetargowej i kierownik zamawiającego.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X		W obu kontrolowanych postępowaniach Komisja Przetargowa składała się z 3 osób, przy czym prace komisji przetargowej oraz wyniki postępowania zatwierdził Kierownik zamawiającego.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym WE? 	X		1. Ogłoszenie o zamówieniu nr 151117-2012 z dnia 11.07.2012 r. zostało opublikowane: <ul style="list-style-type: none"> - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - na stronie internetowej Beneficjenta/Realizatora: http://ug.slawno.ibip.pl, - w siedzibie zamawiającego. 2. Ogłoszenie o zamówieniu nr 347372 -2012 z dnia 14.09.2012 r. zostało opublikowane: <ul style="list-style-type: none"> - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - na stronie internetowej Beneficjenta/Realizatora: http://ug.slawno.ibip.pl, - w siedzibie zamawiającego.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	X		Zespół kontrolujący stwierdził, iż w obu postępowaniach SIWZ zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 PZP.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X		W obu postępowaniach SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta: http://ug.slawno.ibip.pl wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, co zostało potwierdzone wydrukiem z niniejszej strony.

7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		Wszyscy wykonawcy złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określone w art.22 ust.1 PZP oraz oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 PZP.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	W postępowaniach nie wpłynęły żadne zapytania dotyczące SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	W obu postępowaniach Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie została zmodyfikowana.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	Jak wyżej.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			X	Ogłoszenia o zamówieniach nie były zmieniane.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Zespół kontrolujący uznał, iż warunki udziału w obu postępowaniach oraz opis przedmiotu zamówienia zostały opisane w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			W obu postępowaniach jako jedyne kryterium oceny ofert, Beneficjent przyjął kryterium ceny (100 %).
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy wniesiono wadium?			X	Wartość obu zamówień nie była równa ani nie przekraczała kwot określonych w art. 11 ust.8 PZP.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			X	Jak wyżej.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			1. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.07.2012 r., termin składania ofert upływał dnia 20.07.2012 r. o godz. 09:30, natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ i protokole postępowania, otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20.07.2012 r. o godz. 10:00. 2. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.09.2012 r., termin składania ofert upływał dnia 09.10.2012 r. o godz. 09:30, natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ i protokole postępowania, otwarcie ofert nastąpiło w dniu 09.10.2012 r. o godz. 10:00.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie	X			Beneficjent posiada kompletne, prawidłowo wypełnione protokoły postępowania, zgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie


	zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010r., Nr 223, poz.1458.
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokoły postępowania zostały podpisane przez Kierownika zamawiającego w dniach 03.08.2012 r. i 07.11.2012 r.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			Beneficjent posiada Informacje o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego oraz Zbiorcze zestawienie ofert.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	Do żadnego z kontrolowanych postępowań nie złożono odwołań.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	Jak wyżej.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	Jak wyżej.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami zostały sporządzone na wzorze stanowiącym załącznik do SIWZ oraz odpowiadały treści złożonej oferty.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	Nie było postępowania odwoławczego.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami zostały zawarte na okres określony w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami nie były zmieniane.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszeń przepisów ustawy PZP.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X			1. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia o nr. 168713-2012 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.08.2012 r. 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia o nr. 434646-2012 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.11.2012 r.

7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Wyboru dokonano zgodnie z przyjętym, jednym kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny.
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> , jeśli dotyczy?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zastosował się do zaleceń określonych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego</i> .
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych?			X	Nie były przeprowadzone postępowania na zamówienia dodatkowe.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	W ocenie kontrolujących postępowania były przeprowadzone w sposób poprawny.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			X	Zgodnie z § 20 a umowy o dofinansowanie projektu UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 6 września 2011 r., Beneficjent przy udzielaniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. <i>Prawo zamówień publicznych</i> . Tym samym nie był zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			X	
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X	
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?			X	
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	

M. Błaszczyk
Kierownik

e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	
g)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		X		Zespół kontrolujący nie stwierdził powstania oszczędności przekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie, w wyniku zastosowania ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> .
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	Jak wyżej.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie dokonał żadnego zakupu usługi lub towaru o wartości do 14 tysięcy euro, a powyżej 20 tysięcy złotych netto.
8	Pomoc publiczna				
8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X	
8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia			X	

	z ostatnich 12 m-cy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?				
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X	
8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	
8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	
B	Pomoc publiczna na szkolenia				
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	


 Krawiec
 Błochi
 2/

8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	
8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?			X	
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			X	
8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	
D	Pomoc de minimis				
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	
8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	
8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?			X	
8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/ oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku			X	

	przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				
8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	
8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	
9	Dane osobowe				Zespół kontrolujący zweryfikował poprawność przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, na wybranej próbie dokumentów związanych z kwalifikowalnością uczestników projektu, opisaną w punkcie 3 niniejszej listy sprawdzającej.
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:	X			Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 06.09.2011 r.
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz <i>Zasadami finansowania w ramach PO KL</i> ?	X			Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, Zasadami finansowania w ramach PO KL, oraz § 21 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 06.09.2011 r.
9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Beneficjent udzielił swoim pracownikom, którzy mają dostęp do danych osobowych uczestników projektu imienne upoważnienia do ich przetwarzania na podstawie art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z wzorem, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.09.01.02-32-108/11-00 z dnia 06.09.2011 r. Pracownikom mającym dostęp do danych osobowych, udzielono prawidłowego upoważnienia, które określało imię i nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i odebrania upoważnienia oraz zakres upoważnień.
9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Zgodnie z art. 39 <i>ustawy o ochronie danych osobowych</i> , Beneficjent sporządził i prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, którą obejmowała elementy określone w ww. ustawie, tj. imię i nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i ustania oraz zakres upoważnienia do przetwarzania danych osobowych oraz identyfikator.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.		X		Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono żadnych dokumentów wskazujących na powierzenie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.

Ma Błoni
Kurdulski

	ramach projektu?				
9.6	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			X	Jak wyżej.
9.7	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa wprowadzoną Zarządzeniem Nr 60/2012 Wójta Gminy Sławno z dnia 19 lipca 2012 r. oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu <i>Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. z 2004 r., nr 100, poz. 1024)</i> .
9.8	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	X			Wraz z wnioskiem o płatność Beneficjent przekazywał w formularzu PEFS 2007 dane szkół objętych projektem. Z uwagi na udział dzieci poniżej 12 roku życia, ich dane nie są ujmowane w formularzu PEFS.
9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X			Zespół kontrolujący na podstawie zweryfikowanych dokumentów uznał, iż dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektu, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Beneficjent stosuje niezbędne środki techniczne dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzanych danych. Dokumentacja przechowywana jest w teczkach osobowych uczestników projektu, w zamkniętym pomieszczeniu, w zamkniętej szafie na klucz.
9.11	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami			X	Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).

	państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?				
10	Działania informacyjno-promocyjne				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			Biuro projektu oraz sale lekcyjne zostały oznaczone poprzez wywieszenie na drzwiach tabliczek informacyjnych i plakatów, zawierających odpowiednie znaki graficzne w postaci logo PO KL i emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS oraz informację o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			Sprzęt zakupiony w ramach projektu został prawidłowo oznaczony, opatrzony ww. logotypami zgodnymi z obowiązującymi wytycznymi, a także zawierał informację o współfinansowaniu zakupu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			Stosowane znaki graficzne w postaci logo PO KL oraz emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS są zgodne z <i>Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> .
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			W celu informowania o realizacji projektu Beneficjent zamieszczał informacje dotyczące realizacji projektu na swojej stronie internetowej, a także w prasie.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno - promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	X			Zespół kontrolujący uznał działania informacyjne Beneficjenta za adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celów projektu.
11	Projekty innowacyjne				Kontrolowany projekt nie jest projektem innowacyjnym.
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?			X	
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	

Blenda
21.
Kurdwana

12	Pytania dodatkowe			
12.1	Czy Beneficjent posiada protokoły odbioru zakupionych materiałów dydaktycznych?	X		Zespół Kontrolujący zweryfikował protokoły odbioru zakupionych materiałów dydaktycznych.
12.2	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie zajęć dydaktycznych?	X		Zweryfikowano rachunki potwierdzające wykonanie umów cywilno-prawnych, dzienniki, sprawozdania z realizacji zajęć.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

INSPEKTOR
Blonki
Kamil Blonkowski

INSPEKTOR
Joanna Kudryk-Wychowaniak
Joanna Kudryk-Wychowaniak

W załączeniu
21.05.2013
NACZELNIK
Wydziału Kontroli
Izabela Ziniewicz
Izabela Ziniewicz

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

GMINA SŁAWNO Wójt
ul. M.C. Skłodowskiej 9
76-100 SŁAWNO
NIP 499-052-36-66, Regon 770979909
Ryszard Stachowiak
Ryszard Stachowiak

Data sporządzenia:

26.04.2013r.

Data podpisania:

21.05.2013r.

INFORMACJA FINANSOWA dotycząca wniosku

ZESTAWIENIE DOKUMENTÓW potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi	Cross-financing (T/N)	Zadania zlecone (T/N)	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Kwota wydatków kwalifikowanych	W tym VAT	Źródła finansowania
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Zadanie 1 (Doposażenie bazy dydaktycznej w SP)												
1	135/2012	PK 31.10.2012/ FR 099	2012-10-11	2012-11-21	zakup materiałów i środków dydaktycznych stawka 23%	N	N	41 860,44	35 401,00	25 341,69	4 738,69	BP
2	135/2012	PK 31.10.2012/ FR 099	2012-10-11	2012-11-21	zakup materiałów i środków dydaktycznych stawka 8%	N	N	41 860,44	35 401,00	9 390,60	695,60	BP
3	135/2012	PK 31.10.2012/ FR 099	2012-11-21 2012-10-11	2012-11-21	zakup materiałów i środków dydaktycznych stawka 5%	N	N	41 860,44	35 401,00	2 208,15	105,15	BP
4	135/2012	PK 31.10.2012/ FR 099	2012-11-21 2012-10-11	2012-11-21	zakup zestawu komputerowego o 23%	T	N	41 860,44	35 401,00	2 460,00	460,00	BP
5	135/2012	PK 31.10.2012/ FR 099	2012-11-21 2012-10-11	2012-11-21	zakup zestawu komputerowego o 23%	T	N	41 860,44	35 401,00	2 460,00	460,00	BP
6	(S)FS-106/ 12/F	PK 30.12.2012/ FR 047	2012-11-12	2012-12-14	zakup materiałów i środków dydaktycznych stawka 23%-w związku z niedotrzymaniem warunków umowy (dot. nieterminowość i dostawy) naliczono karę umowną, która została potrącona od faktury	N	N	20 732,62	17 492,33	9 666,87	2 164,33 1 807,63	BP
7	(S)FS-106/ 12/F	PK 30.12.2012/ FR 047	2012-11-12	2012-12-14	zakup materiałów i środków dydaktycznych stawka 8%	N	N	20 732,62	17 492,33	2 849,99	211,11	BP
8	(S)FS-106/ 12/F	PK 30.12.2012/ FR 047	2012-11-12	2012-12-14	zakup materiałów i środków dydaktycznych stawka 5%	N	N	20 732,62	17 492,33	2 258,14	107,53	BP
9	(S)FS-106/ 12/F	PK 30.12.2012/ FR 047	2012-11-12	2012-12-14	zakup zestawu komputerowego o 23%	T	N	20 732,62	17 492,33	4 050,00	757,32	BP
RAZEM:									60 685,44	9 699,73	9 543,03	