

Protokół z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie specjalistycznej chlewni do produkcji prosiąt o obsadzie do 206,89DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 419 w obrębie Janiewice, gm. Sławno**”.

W dniu 16.01.2017r. o godzinie 11.00, w sali herbowej Urzędu Miasta i Urzędu Gminy Sławno przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Wójta Gminy Sławno, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie specjalistycznej chlewni do produkcji prosiąt o obsadzie do 206,89DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 419 w obrębie Janiewice, gm. Sławno**”.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Sławno:
Wójt Gminy Sławno – Ryszard Stachowiak
Zastępca Wójta Gminy Sławno – Artur Ciróg, kierujący rozprawą
Alicja Misiopiecka – Podinspektor ds. ochrony i kształtowania środowiska p.o. Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska
Radca Prawny – Mariusz Niegoda
2. Dr inż. Małgorzata Friedrich – Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza ZUT w Szczecinie
3. Strony i ich pełnomocnicy:
Inwestor: Mariusz i Wojciech Kucharscy
Elżbieta Kucharska – strona postępowania
Bartoszyńska Lidia – strona postępowania
Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi Żukowo, Łętowo, Brzeście „Mała Ojczyzna” – na prawach strony
4. Autor raportu- mgr Adam Sito ekspert przyrodniczy botanik i ornitolog
5. Inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. nr 1)

Wójt Gminy Sławno – Ryszard Stachowiak otworzył rozprawę, informując iż do przeprowadzenia upoważnił Zastępcę Wójta Gminy Sławno – Artura Ciróga. Następnie przedstawił pracowników Urzędu Gminy Sławno. Podał, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana.

Kierujący rozprawą – ogłosił jej rozpoczęcie, powitał wszystkich przybyłych i przedstawił jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
3. Prezentacja prezentowanego przedsięwzięcia (inwestor).
4. Przedstawienie potencjalnego oddziaływania planowanej budowy chlewni w miejscowości Janiewice na działce nr 419 przy uwzględnieniu skumulowanego oddziaływania chlewni zlokalizowanej w miejscowości Brzeście (Dr inż. Małgorzata Friedrich).
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie.

Ad.1. Kierujący rozprawą – poinformował, że termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Sławno, tablicy ogłoszeń Urzędu, tablicy ogłoszeń sołectwa Janiewice oraz stronom na piśmie. Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśnił, że rozprawę administracyjną przeprowadza się w oparciu o Rozdział 5 ustawy z dnia 14 września 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 roku – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Biorąc powyższe pod uwagę prowadzący rozprawę poinformował

również, że rozprawa jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Dzięki niej organ administracyjny ma możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności. W tym, jak i w każdym innym postępowaniu administracyjnym organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. W trakcie rozprawy, zgodnie z art. 95 § 1 Kpa strony postępowania mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawić dowody na ich poparcie na temat zgromadzonego przez organ właściwy do wydania decyzji materiału dowodowego, tj. ustaleń zawartych w Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wyników uzgodnień i opinii. Ponadto strony mogą wypowiadać się, co do wyników postępowania dowodowego. Zgodnie z art. 96 Kpa za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł, na postanowienie ukarania grzywną służy zażalenie.

Ad.2. Alicja Misopecka - przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

W dniu 19.10.2015r. na wniosek Pana Wojciecha i Mariusza Kucharskich Wójt Gminy Sławno wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa specjalistycznej chlewni do produkcji prosiąt o obsadzie do 206,89 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 419 w obrębie Janiewice, gm. Sławno”.

Dnia 26.10.2015 roku Wójt Gminy Sławno powiadomił strony o wszczęciu postępowania sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia. Ponadto zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 26.10.2015r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie o wydanie opinii na temat konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z wytycznymi do opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie pismem z dnia 06.11.2015r. oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 03.11.2015r. wyrazili opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania powyższego przedsięwzięcia na środowisko.

W oparciu o powyższe opinie, zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Sławno wydał postanowienie z dnia 16.11.2015r. w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określając tym samym zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanej inwestycji oraz zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dnia 17.06.2016r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało podjęte, w związku ze złożeniem przez inwestora Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, tego samego dnia raport o oddziaływaniu na środowisko został przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie w celu uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wezwał pismami z dnia: 12.07.2016r. oraz 02.09.2016r. Wójta Gminy Sławno do uzupełnienia raportu środowiskowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał pismem z dnia 20.07.2016r. Wójta Gminy Sławno do uzupełnienia przedmiotowego raportu. Powyższe wezwania zostały przesłane do inwestora, następnie inwestor po kolei pismami z dnia 11.08.2016r., 29.08.2016r., 14.09.2016r. uzupełniał raport o oddziaływaniu na środowisko, uzupełnienia te zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie.

W dniu 05.10.2016r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Państwowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie opiniujące pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie specjalistycznej chlewni do produkcji prosiąt o obsadzie do 206,89 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 419 w obrębie Janiewice, gm. Sławno”. Dnia 19.10.2016r. wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obwieszczeniem z dnia 07.11.2016r. Wójt Gminy Sławno zawiadomił o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wyznaczając 21- dniowy termin do składania uwag i wniosków.

W tym czasie wpłynęło do tut. Urzędu 6 protestów mieszkańców miejscowości Brzeście oraz 2 protesty Stowarzyszenia na rzecz rozwoju wsi Żukowo, Łętowo, Brzeście „Mała Ojczyzna” przeciwko planowanej budowie chlewni.

W związku z powyższym stwierdzono konieczność przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej w celu uzgodnienia interesów stron na potrzeby wyjaśnienia sprawy.

Ad.3. Prowadzący rozprawę - poprosił inwestora o zabranie głosu Inwestora bądź osoby Go reprezentującej.

Inwestor – inwestycja polegać będzie na budowie budynku inwentarskiego chlewni na działce 419 w miejscowości Janiewice o wymiarach 92x34 m i wysokości do 8 m, kryty zbiornik na gnojowicę o pojemności 1135 m³, rurociąg technologiczny łączący chlewnię ze zbiornikiem na gnojowicę oraz przepompownia gnojowicy, 6 silosów paszowych o pojemności 12 ton, szambo na ścieki sanitarne, wiata magazynowa o wymiarach 10x20 m i wysokości 7 m, przeznaczona do przechowywania maszyn i urządzeń rolniczych oraz drobnego sprzętu, waga najazdowa, miejsce składowania odpadów stałych oraz konfiskat padliny, niezbędna infrastruktura (przyłącza, drogi).

Autor raportu – zakres raportu oddziaływania na środowisko został opracowany po przeprowadzeniu zapytań do RDOŚ oraz PPIS w oparciu o postanowienie Wójta Gminy Sławno. Zakres ustawy raportu został opracowany w oparciu o ustawę z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przed opracowaniem raportu pozyskałem dane nt. tła zanieczyszczeń powietrza od WIOŚ, w czasie opracowywania raportu wykorzystywany był program OPA03 do obliczeń odorowych oraz program SON2 do obliczeń emisji akustycznych planowanej inwestycji. Raport uzyskał pozytywną opinię zarówno RDOŚ jak i PPIS.

Ad.4. Prowadzący rozprawę – poprosił dr inż. Małgorzatę Friedrich o przedstawienie potencjalnego oddziaływania planowanej budowy chlewni w miejscowości Janiewice na działce nr 419 przy uwzględnieniu skumulowanego oddziaływania chlewni zlokalizowanej w miejscowości Brzeście.

dr inż. Małgorzata Friedrich – zaczęć może od tego w ramach jakiej jednostki była opinia wykonywana w ramach Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza, Jednostki naukowo – dydaktycznej, która od 30 lat zajmuje się problemem uciążliwości zapachowej różnego rodzaju zakładów przemysłowych, ferm itp. Mamy jako jednostka duże doświadczenie zarówno w przeprowadzaniu pomiarów jak i emisji zapachowej jak i opiniowaniu tego typu spraw. Opinia została sporządzona na podstawie dokumentów przedłożonych przez Urząd Gminy Sławno. Mój przedmówca powiedział, że w ramach raportu była przeprowadzona ocena odorowa, co nie jest prawdą. W ramach raportu została przeprowadzona analiza związków chemicznych, a jeżeli mówimy o ocenie zapachowego oddziaływania musimy patrzeć na całość mieszaniny. W wyniku modelowania otrzymaliśmy zasięg zapachowego oddziaływania chlewni i stopień tego oddziaływania. Ogólnie sprawa wygląda w ten sposób, że w przypadku odorów nie ma ustalonych standardów zapachowej jakości powietrza obowiązującej w Polsce, ale to nie oznacza, że nie można obiektywnie ocenić zasięgu zapachowego oddziaływania. Jeżeli chodzi o emisję zapachową została ona oszacowana na podstawie danych literaturowych z dwóch źródeł referencyjnych. Analiza obejmowała kilka wariantów, w pierwszym wariantcie oceniliśmy jakie jest zapachowe oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia, w drugim wariantcie została uwzględniona istniejąca chlewnia w miejscowości Brzeście – ocena skumulowanego oddziaływania. Jeżeli chodzi o wyniki pierwszego wariantu w analizie uwzględniono obszar o wielkości 2100m x 2600 m i ten obszar obejmował zarówno zwartą zabudowę mieszkalną miejscowości Janiewice i miejscowości Brzeście. Generalnie na całym tym obszarze na pewno zapach będzie odczuwalny z przedsięwzięcia. W jakim stopniu to już w zależności od odległości planowanego budynku chlewni. Analiza obejmowała ocenę oddziaływania budynku inwentarskiego, czyli przyjęto, że podstawowym źródłem emisji zapachowej jest system wentylacyjny chlewni. Jeżeli chodzi o budynek inwentarski zasięg zapachowego oddziaływania jest na pewno duży, bo zapach

pochozący z budynku będzie wyczuwalny w odległości kilku km. Definicję akceptowanej wyczuwalności przyjęliśmy na podstawie dotychczasowych propozycji Ministerstwa Środowiska, które od ok. 30 lat w różnych formach były przedstawiane. Przyjęto wartość odniesienia taka, która miała być ustalona w projekcie ustawy odorowej. Częstość przekroczeń w skali roku była określona jako 3%, w okresie przejściowym 8%, a docelowo 3%. W ramach niniejszej opinii uznaliśmy ten docelowy procent definiujący uciążliwość zapachową. Obszar o ponadnormatywnej uciążliwości zapachowej przy założeniu emisji z chlewni jest ok. 500-600 m w odległości od planowanej chlewni. Podsumowując przy takich założeniach projektowych jakie są uwzględnione w raporcie oddziaływania na środowisko racjonalną lokalizacją jest taka, która jest oddalona od najbliższych zabudowań mieszkalnych o ok. 500-600 m. proponowałaby pomyśleć o innej lokalizacji, druga możliwość jest taka, żebyśmy zmodyfikowali badania projektowe, żeby chlewnia nie była uciążliwa należałoby obsadę czterokrotnie zmniejszyć. Na tą chwilę przy tych założeniach na pewno przedsięwzięcie będzie stanowiło uciążliwość zapachową i będzie powodowało poważny konflikt społeczny. Jeżeli chodzi o skumulowane oddziaływanie odorowe to doszlibyśmy do wniosku, że mieszkańcy miejscowości Janiewice właściwie nie odczuwaliby skumulowanego oddziaływania, skumulowane dotyczyłoby jedynie mieszkańców miejscowości Brzeście. Podsumowując przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji.

Ad.5. Kierujący rozprawą – otworzył dyskusję. Chcących zabrać głos poprosił o podejście do mównicy oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska.

Prezes Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Wsi Żukowo, Łętowo, Brzeście „Mała Ojczyzna” Wiesław Kądziołka – upoważnił do zadawania pytań w imieniu Stowarzyszenia Panią Karolinę Kądziołką oraz Krzysztofa Jędrzejczyka.

Karolina Kądziołka:

Dlaczego była wzięta pod uwagę róża wiatrów z Ustki, a nie z Koszalina?

Czy autor raportu wie coś na temat najnowszych technik żywienia tuczu, bo nie ma o tym ani jednego słowa w raporcie?

Metody usuwania gnojowicy ze zbiornika i jak często?

Zbiornik na gnojowicę powinien być szczelny, co z gnojowicą znajdującą się pod rusztami, to nie jest zbiornik szczelny?

Nawożenie gleby 170kgN/ha, najnowsze techniki mówią, że gnojowica powinna być rozcieńczona w stosunku 1:1 bezpośrednio do gleby a nie rozlewana z beczkowitzu, musicie się stosować do najnowszych technik dlaczego ich nie uwzględniono?

Jaka będzie produkcja prosiaków na rok, można to policzyć?

Inwestor - tak ok. 7700 sztuk.

Karolina Kądziołka - Ile będzie w roku warchlaków produkowanych?

Inwestor – mówię że będzie to 7700 sztuk prosiaków na rok.

Karolina Kądziołka – to trochę tych transportów wywozących te prosiaki i warchlaki będzie w roku tak?

Inwestor – ok. 17 transportów rocznie.

Karolina Kądziołka – emisja gazów i pyłów z chlewni, wg. Raportu chlewnia będzie ogrzewana ekogroszkiem i biomasą, natomiast w raporcie jest tylko informacja co węgiel będzie emitował nie ma nic o ekogroszku?

Inwestor – to jest czysta ekologia.

Karolina Kądziołka – w raporcie nie ma mowy o podtlenku azotu ani o metalach ciężkich emitowanych do atmosfery albo gleby, w związku z czym prosimy o uzupełnienie raportu o te informacje.

Dlaczego w raporcie wszystkie odległości są mierzone od działki 419, przecież powinny być również uwzględnione działki, na które będzie wylewana gnojowica.

Autor raportu- zgodnie z def. przedsięwzięciem jest ta działka, która podlega przekształceniom budowlanym.

Karolina Kądziołka:

Wg. Najnowszych badań potrzebowalibyście większej powierzchni ziemi do nawożenia gnojowicą niż obecnie posiadacie?

Wariant alternatywny podany w raporcie jest jeszcze bliżej zabudowań niż wybrany wariant przez inwestora, to nie jest żadna działka alternatywna.

Niszczenie drogi powiatowej to jest oddziaływanie na środowisko? A niszczenie drogi gminnej to nie jest oddziaływanie na środowisko? Kolejna sprawa to jest spadek cen nieruchomości to jest oddziaływanie na dobra materialne mieszkańców, może wycenimy teraz nasze nieruchomości i po wybudowaniu chlewni wycenimy i będziemy się domagali jakiś odszkodowań.

Autor raportu:

Pierwsze pytanie dotyczące róży wiatrów z Ustki, a nie z Koszalina, jak Państwo wiecie metodyka jasno mówi, że stosuje się różę wiatrów najbliższą położoną planowanej inwestycji. Ja mam świadomość, że róża wiatrów z Koszalina bardziej odwzorowuje warunki klimatyczne w miejscu inwestycji, ale formalnie zgodnie z prawem ja muszę zastosować różę najbliższą dlatego została zastosowana róża wiatrów z Ustki.

Co do stosowania najnowszych technik stosowania pasz ta kwestia została wyjaśniona na str. 52 raportu, jest tu tabelka najnowszych technik żywieniowych.

Jeżeli chodzi o ilość produkowanej gnojowicy, ja nie mogę stosować danych pochodzących z najlepszych możliwych źródeł jeżeli to są dane inne niż akty prawne obowiązujące, sądy takie decyzje uchylają. Ja nie mogę inaczej zrobić, tak mówi polskie prawo.

Jeżeli chodzi o oddziaływanie ze środków transportu, całkowity ruch transportu w ciągu dnia to będzie kilka pojazdów. To są emisje śladowe.

Emisja z biomasy to są tak śladowe emisje, można to policzyć, to będą emisje szczątkowe, które nie będą miały wpływu na to co Państwo odczuwacie.

Zbiornik na gnojowicę będzie szczelny, natomiast nie ma definicji szczelności zbiornika podrusztowego. W rozporządzeniu jest definicja zbiornika zewnętrznego.

Prowadzący rozprawę – Państwo wskazaliście działkę alternatywną nr 355 w Janiewicach, w raporcie jest napisane, że na działce 419 wszystkie oddziaływania będą zamykać się tylko na tej działce, jak słuchaliśmy opinii to wiemy, że oddziaływanie związków chemicznych będzie się zamykało w działce natomiast jeśli chodzi o odory oddziaływanie nie będzie się zamykało tylko w tej działce. W raporcie jest również napisane, że działka alternatywna nie została wybrana ze względu na to, że większość gruntów inwestora znajduje się w pobliżu wybranej działki. Można było wziąć pod uwagę dwie duże działki inwestora w pd. części Janiewic o nr 727/1 lub 634/1 jako wariant alternatywny lub główny inwestycji. Ta lokalizacja byłaby dużo bardziej korzystniejsza biorąc pod uwagę odległości od zabudowań. Kiedyś nawet były rozmowy, spotkania, że Gmina byłaby w stanie inwestorowi wybudować drogę, dlatego te działki nie zostały wzięte pod uwagę?

Autor raportu- na ile pamiętam na spotkaniach z mieszkańcami, również wyrażali swój sprzeciw dotyczący budowy chlewni na innych proponowanych działkach.

Inwestor- to jest prawda co Pan Adam mówi, wielokrotnie na spotkaniach z mieszkańcami, zawsze wyrażali swój sprzeciw na temat tych działek proponowanych przez Wójta.

Autor raportu- ja jeszcze się wypowiem na temat obszaru ograniczonego użytkowania, zgodnie z prawem dzisiaj uznaje się ten teren, na którym przekroczone są dopuszczalne poziomy substancji, jednostki odorowe w dzisiejszym prawie nie są normowane.

Jędrzejczyk Krzysztof – pominął Pan pytanie Pani Karoliny odnośnie dróg, które będą niszczone, nie jest to zawarte w raporcie.

Dodam jeszcze, że inwestor twierdzi, że wskazał już działkę, a mieszkańcy się nie zgodzili, wy mówicie, że to my jesteśmy roszczeniowi, ale to my wystąpiliśmy pierwsi z propozycją dla inwestora na działce w Gwiazdowie, a o tym się w ogóle nie mówi i zadeklarowaliśmy, że tam nie będzie przeszkody, można się budować.

Na str. 26 raportu piszecie o chorobach przenoszonych przez świnie, na jakiej podstawie autor raportu twierdzi, że nie będzie to szkodliwe dla ludzi?

Kolejne pytanie muchy, które są plagą inwestycji, przenoszą różne choroby takie jak czerwotka, dur brzuszny, a najbliższy budynek znajduje się w odległości 20 m od działki, na której planuje się wybudować chlewnię, jest to duże zagrożenie dla ludzi. Inwestor twierdzi w raporcie, że jest to pozytywny aspekt, ponieważ muchy będą naturalnym pokarmem dla jaskółek.

Inwestor twierdzi, że będzie karmił świnie zbożem z własnych pól, biorąc pod uwagę wielkość produkcji będzie musiał użyć potężnego rozdrabniacza, a nie ma mowy o tym w raporcie.

W naszej okolicy często występują problemy z dostawą energii, jak inwestor rozwiąże ten problem, gdyż brak prądu oznacza brak wentylacji, będzie potrzebny agregat, a w raporcie nie ma mowy o emisji z tego urządzenia.

Jeszcze chciałbym wrócić odnośnie tego zbiornika na gnojowicę, na str. 56 raportu Pan zapewnia: pojemność zbiornika zapewni przechowywanie gnojowicy przez okres min. 4 miesięcy, podczas gdy zbiornik ten nie starczy nawet na przechowywanie 2 miesięcy gnojowicy, inwestor aby z tego wybrnąć do ogólnej kubatury dodał kanały podrusztowe, one służą do odprowadzania gnojowicy, a nie do jej magazynowania.

Autor raportu – jeśli chodzi o owies i ekogroszek, nie ma problemu, aby wykonać obliczenia emisji z ich spalania, ale są to emisje śladowe.

Emisja hałasu ze śrutownika, czy pan widział gdzieś w zakresie inwestycji, abyśmy planowali budowę takiego śrutownika? Nie ma tam czegoś takiego, bo nie jest nam to potrzebne. Trudno jest mi się odnieść do czegoś, czego w tej chlewni nie będzie.

Na ile mi wiadomo brak prądu w praktyce dotyczy to kilkunastu, kilkudziesięciu godzin, czasem zdarzały się dłuższe przerwy, agregat nie był planowany i nie podlega obliczeniom. Możemy sprawdzić w ENERDZE jak długie są przerwy w dostawie energii, jeżeli przekraczają one 24 godziny to nad agregatem można się zastanowić, jednak emisje z agregatu nigdy nie przekraczają normy.

Stężenie much w powietrzu jest niepoliczalne, jest tylko coś takiego jak zdrowy rozsądek. PPIS, który na muchach zna się lepiej stwierdził, że nie będzie z tym problemu. Zacznijmy od chorób i pasożytów, to w nowoczesnych chlewniach maciory nie są trzymane tak jak tuczniaki, o ich stan zdrowotny dba się dużo bardziej niż o stan zdrowotny tuczniaków, które się po paru miesiącach sprzedaje. W celu zabezpieczenia przed pasożytami każda świnia dostaje zastrzyk, który powoduje zabicie wszystkich pasożytów we wnętrzu zwierzęcia.

Sposób liczenia emisji w tej metodyce na którą się powołałem nie podaje emisji z poszczególnych źródeł, tą emisję liczy się na podstawie DJP wyliczona dla danej kategorii zwierząt w obiekcie, ta emisja uwzględnia również emisję z kanałów podrusztowych.

Inwestor – jeśli chodzi o działkę w Gwiazdowie odpowiem po raz kolejny, ja w Gwiazdowie nie posiadam gruntów, te grunty, które użytkuje są to grunty dzierżawione. Całe moje gospodarstwo znajduje się w Janiewiczach.

Rabenda Grzegorz – dostał Pan propozycję zamiany ziemi od Bogdana Tułuli w Gwiazdowie, a Pan też pod uwagę tego nie wziął.

Inwestor – o tej działce co Pan mówi, jest ona jeszcze bliżej domów.

Zenon Szelaż – jestem mieszkańcem Janiewicz od ponad 55 lat i na początku swoich lat jak Państwo Kucharscy też chowałem świnie, miałem do 300 sztuk świń, ale chowałem na ściółce, nie na bombie ekologicznej. W tej chwili co się dzieje u nas w Polsce to jest nie do pomyślenia. Ja codziennie przejeżdżam koło chlewni Pana Kucharskiego w Gwiazdowie, chciałbym Panią inspektor zaprosić żeby zobaczyła jaki tam są zapachy. Na środku Janiewicz stoi wodociąg, który przez kilkanaście lat dawał nam wodę, on jest czynny. Ja chce na tej wsi godnie żyć.

Jędrzejczyk Krzysztof – jeśli chodzi o tą różę wiatrów, Stowarzyszenie jest w kontakcie z IMGW w Gdyni i w najbliższym czasie też będziemy mieli taką opinię.

Już teraz w miejscowości Janiewice mamy problem z ciśnieniem wody, zwłaszcza latem, dodatkowo przy braku prądu występuje również brak wody, moim zdaniem dla inwestycji tej niezbędne jest wykonanie własnego ujęcia wody, ze względu na dobro zwierząt, które nie przeżyją kilku dni bez wody, ale również ze względu na mieszkańców.

Inwestor pisze w raporcie, że w pobliżu znajduje się hydrofornia, ale ze względu na zanieczyszczenia bakteryjne i ogólnie złą jakość wody jest zamknięta i nieczynna.

Na jakiej podstawie inwestor wyliczył, że na czyszczenie całej chlewni zużywa się 2m³ wody?

W jakim czasie gnojowica będzie przeorana?

Inwestor- ustawowym.

Jędrzejczyk Krzysztof – w raporcie pisze Pan, że gnojowica będzie rozlewana i przeorana w ciągu 4 godz. po aplikacji, czy to jest celowe stwierdzenie, żeby Pan ponad szereg wychodził?

Raport nie zawiera analizy skutków na drzewostan, czy inwestor ma zamiar przeprowadzić taką analizę?

Według raportu chlewnia będzie wynosiła max. 8 m czy jest to maksymalna wysokość całej inwestycji?

Inwestor – jeżeli chodzi o termin wywożenia gnojowicy na pola, zostało tak to ujęte w raporcie, ponieważ na dzień dzisiejszy praktykuję takie działania w moim gospodarstwie.

Jeżeli chodzi o śrutownik to pasze nie będą kupowane na terenie tego gospodarstwa.

Autor raportu – jeszcze raz powtarzam prawidłową stacją meteorologiczną jest stacja Ustka.

Prowadzący rozprawę- czy Państwo macie jakieś badania, że ujęcie wody w Janiewicach jest zanieczyszczone mikrobiologicznie, z tego co mi wiadomo jest to ujęcie rezerwowe.

Autor raportu – z tego co wiem w przeszłości było zanieczyszczone.

Prowadzący rozprawę- to, że kiedyś było zanieczyszczone to w każdym ujęciu może się zdarzyć. W raporcie jest napisane, że obecnie ujęcie jest zanieczyszczone bakteryjnie, także badań Państwo nie macie żadnych?

Inwestor- z tego co pamiętam decyzja ujęcia w Gwiazdowie wzięła się z tego, że w Janiewicach był problem z wodą i taką opinię przedstawiłem autorowi raportu.

Cieśla Zdzisława – to jest nieprawda ja jestem od dawna na tym terenie, zawsze woda tam była dobra, tylko, że jest to rezerwa.

Autor raportu- jeśli chodzi o zużycie wody na mycie chlewni to tyle się zużywa wody myjką ciśnieniową – 2m³.

Lasów nikt nie planuje wycinać, a emisja związków nie stanowi przekroczenia standardów.

Wójt Gminy Sławno- ja poproszę Panią dr inż. Małgorzata Friedrich o odpowiedź, ponieważ w naszym kraju od wielu lat nie ma przepisów odorowych, Minister Środowiska nie miał odwagi do określenia tych norm. Jest praktyka w innych krajach europejskich, która jest stosowana nie tylko w rozwoju rolnictwa, ale również od wielu lat mają swoje prawodawstwo. Poproszę Panią dr o przedstawienie jak mówią przepisy Unii Europejskiej, np. Holandia, Dania, Niemcy.

dr inż. Małgorzata Friedrich – jeżeli chodzi o dyrektywę unijną to nie ma takiej dotyczącej ściśle odorów. Bardzo dużo czynników wpływa na uciążliwość zapachów, m.in. rodzaj terenu czy jest przemysłowy czy inny, jakie mamy warunki atmosferyczne, jaka jest technologia. Ustalić zasady dla całego obszaru Unii Europejskiej nie jest łatwe, trudne jest też ustalenie zasad dla terenu kraju, więc racjonalnym podejściem ustalania standardów zapachowej jakości powietrza dla mniejszych obszarów właśnie na terenie gminy czy województwa. Jeżeli chodzi o to jaki jest problem uciążliwości odorowej tego typu obiektów za granicą to większość państw europejskich ma określone standardy zapachowej jakości powietrza i wszystkie ok. 99% opierają się o jednostki zapachowe. Standardy wartości odniesienia są określane w dwojaki sposób: albo jest określane maksymalne stężenie, które nie może być nigdy przekroczone w jakimś obszarze, albo drugi sposób jest to określenie częstości przekroczeń jakiegoś poziomu i właśnie ten drugi sposób jest najbardziej popularny, jest stosowany w Wielkiej Brytanii. Polskie projektowane wartości odniesienia też dotyczyły tej dopuszczalnej wartości przekroczenia tylko, że był ustanowiony jeden poziom i jedna jednostka zapachowa w m³ odpowiadająca środowiskowemu progu dopuszczalności zapachu, tylko rozróżnienie było w zależności od rodzaju inwestycji w wartości częstości przekroczenia. Chciałam zwrócić uwagę na to jaki jest cel opracowania raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, celem raportu jest określenie wpływu przedsięwzięcia na wszystkie aspekty przyrody zarówno powietrza, wody, jaki wpływu na lokalną ludność, nie ma napisane, że musi to być tylko w zakresie, który jest obiektem prawnym. Prawo podaje minimum, które musi być spełnione, a cała reszta jeżeli mamy do

czynienia z inwestycją, która w pewien sposób oddziałuje na cokolwiek to powinniśmy to ocenić i tu nie ma argumentu, że prawo nam nie nakazuje, owszem nie nakazuje, ale nakazuje minimum. Powinniśmy wszystkie aspekty przeanalizować bez względu czy są one regulowane prawnie czy nie.

Szczepanek Mirosław – czy występują jakieś metody ograniczenia zapachu gnojowicy, jakieś środki biologiczne?

Czy jeżeli rozdrobimy ilość emiterów na mniejsze, żeby to rozcieńczyć w powietrzu czy to już by nie wpłynęło na uciążliwość zapachową?

Czy zastosowanie pasa zieleni?

dr inż. Małgorzata Friedrich – zacznę może od pasa zieleni tutaj zdania są podzielone, w literaturze można znaleźć takie stanowiska, że pas zieleni wpływa na ograniczenie uciążliwości zapachowej, a są stanowiska takie, że bardziej to działa na naszą świadomość. Moje osobiste zdanie jest takie, że prawidłowe jest raczej te drugie stanowisko, że to nie wpływa na ograniczenie uciążliwości zapachowej, tylko bardziej na naszą świadomość, ale zdania w literaturze są podzielone.

A jeżeli chodzi o możliwości jakie można zastosować jest ich bardzo dużo. Optymalizacja tego problemu wymaga dużo czasu, dużo analiz, rozmów. Jedną z metod jest manipulowanie technologią, możemy również zrobić taką analizę, w której system wentylacyjny jest różny, rozwiązań projektowych też jest bardzo dużo. Autor raportu ma świadomość, że jest to inwestycja oddziałująca zapachowo, ale nie przeprowadził analizy w jaki sposób oddziałuje. Powinniśmy domagać się tego, aby taka analiza została wykonana.

Jeżeli chodzi o kwestie gnojowicy, na rynku jest bardzo dużo różnych preparatów, praktyce z mojego doświadczenia wynika, że jeszcze się nie spotkałam ze skutecznym rzeczywiście preparatem, który rzeczywiście by zredukował emisje do zera bądź do poziomu takiego, gdzie nie byłaby odczuwalna gnojowica.

Jędrzejczyk Krzysztof- można walczyć z tym zapachem, można oddalić lokalizację od zabudowań. Brak jest w raporcie inwentaryzacji przyrodniczej, a w świetle ustawy powinna być taka sporządzona.

Autor raportu – treść ustawy, która Pan przytoczył dot. inwentaryzacji przyrodniczej jest to punkt obowiązujący od dnia 1 stycznia 2017r., wszystkie raporty oddawane po tej dacie muszą zawierać taki dokument. Jak Pan wie ten raport był wykonywany w zeszłym roku według ówczesnego stanu prawnego.

Jeżeli chodzi o kwestię hydroforni być może było to pewne niedopatrzenie, wykorzystywanie tej hydroforni jest inne niż jest to napisane w raporcie i jest to prawda, przyznaje tą kwestię, natomiast do raportu zostało dołączone pozwolenie wodnoprawne hydroforni i w tym pozwoleniu jest określona bezpośrednia strefa ochronna dla tego ujęcia, która wynosi 10 m co oznacza, że w odległości 10 m od ujęcia nie można prowadzić żadnej działalności, która by temu ujęciu zagrażała.

Wrotniak Jacek – Pani dr w swojej opinii opisała, że również będą zapachy z silosów zbożowych, jakie to zapachy i w jaki sposób będą się ulatniać, są to silosy zamknięte.

Ujęła też Pani w swojej wypowiedzi, że obliczenia zostały wykonane na podstawie wskaźników, które zostały wyliczone przez tzw. osoby wiarygodne, ja bym chciał rozwinięcie tej wypowiedzi.

Kolejne pytanie do Pana Adama, czy planowany budynek Państwa Kucharskich, czy jest to ferma przemysłowa?

Czy Pan Wójt chcąc podjąć najbardziej obiektywną decyzję o innej go nie posądzam zasięgnął języka na temat dzisiejszych metod produkcji?

Wójt Gminy Sławno- przypomnę jest to rozprawa administracyjna, w której ja zasięgam opinii, a nie wyrażam swojej opinii przed wydaniem decyzji.

dr inż. Małgorzata Friedrich – jeżeli chodzi o silosy zbożowe emisja jest marginalna. Są tam na wylocie filtry, one generalnie są po to, żeby pył ograniczyć, ale zapach jest, jest to zapach w subiektywnym moim odczuciu przyjemniejszy niż zapach typowo związany z produkcją zwierzęcą. Ta emisja nie ma znaczącego wpływu na odczucie zapachowe tego przedsięwzięcia. W swoim doświadczeniu bardzo dużo spraw już miałam takich właśnie jak ta sprawa, wiele raportów czytałam związanych z produkcją trzody chlewnej, były raporty, w których autor, pomijał ocenę oddziaływania zapachowego jak w tym przypadku, były również raporty, w których starał się przeprowadzić taką

ocenę i właśnie wykorzystał jednostki zapachowe. Pomijając to, że błędna była interpretacja zapachowa w wyniku modelowania, która jest specyficzna w tej branży, to wskaźniki właśnie jakie tam zostały zastosowane były te najniższe, niezasadne z literatury takiej, która nie reprezentowała nic. Tutaj jest bardzo duże pole, żebyśmy opinie zapachową zrobili pod siebie. Dlatego ważne jest, żeby skorzystać z wiarygodnych wskaźników, wyznaczonych zgodnie z obowiązującą metodą i na podstawie dość dużego zbioru danych.

Wójt Gminy Sławno- jeśli chodzi o to czy jest to ferma przemysłowa to jest nie do mnie pytanie, ja jeszcze raz podkreślę, że rozprawa służy temu, żeby strony jeszcze raz się spotkały przed decyzją, żeby mogły wyrazić swoje uwagi i zastrzeżenia.

Karolina Kądziołka – Pan Kucharski kiedyś nam powiedział, że będzie zmuszony do dostawienia paru chlewni, żeby wyjść na swoje i tutaj właśnie ta technologia zastosowana w tej inwestycji może posłużyć do tuczników, których w aktualnym projekcie nie ma. Biorąc pod uwagę problemy z krajowym zbytem warchlaków, zbyt wysoka cena kosztu produkcji w stosunku importu zwierząt, będzie się opierać na produkcji tuczu i tego się boimy. Cała ta chlewnia w przyszłości zamieni się na produkcję tuczników, a nie prosiaków jak w tej chwili.

Czy planowana inwestycja będzie ogrodzona płotem?

Inwestor- musi być, jest to prawnie wymagane. Pani dyrektor przedstawiła, że zmienię profil produkcji całkowicie na tuczarnie, dla mnie by to było bez sensu bo budynek wybudowany dla macior jest najdroższy w porównaniu do tuczarni. Mogę tylko powiedzieć, że tuczniaki nie będą hodowane w tym budynku.

Prowadzący rozprawę poprosił Radcę prawnego, aby przedstawił kolejne kroki postępowania.

Radca prawny – jeśli w postępowaniu wpłyną jakieś dodatkowe dokumenty, każda ze stron może oczywiście zapoznać się z tymi dokumentami, m.in. z opinią Pani dr, strony mogą zgłaszać wnioski o udostępnienie tej opinii. Właściwie ta rozprawa zamyka to postępowanie, następnym krokiem będzie już zawiadomienie o wydaniu decyzji.

Kierujący rozprawą zakończył dyskusję, podziękował zgromadzonym za przybycie. Poinformował, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na BIP Urzędu Gminy Sławno.

Na tym rozprawę zakończono.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Płyta z nagraniem z rozprawy.
3. Opinia potencjalnego oddziaływania planowanej budowy chlewni w miejscowości Janiewice na działce nr 419 przy uwzględnieniu skumulowanego oddziaływania chlewni zlokalizowanej w miejscowości Brzeście.

Sporządziła:

Alicja Misiopiecka

PODINSPEKTOR
ds. ochrony i kształtowania środowiska
Alicja Misiopiecka
Alicja Misiopiecka

Z up. Wójta
Artur Cioł
Z-ca Wójta

LISTA OBECNOŚCI NA ROZPRAWIE ADMINISTRACYJNEJ W SPRAWIE „Budowy specjalistycznej chlewni do produkcji prosiąt o obsadzie do 206,89 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 419 w obrębie Janiewice, gm. Sławno” w dn. 16.01.2017r.

Lp.	Imię i Nazwisko	Adres	Podpis
1	ADAM GITO	76-200 STYPSK ul. KOSZYŃSKA 4153	A GITO
2	Mariusz Kucharski	Gwiardowo 30	Kucharski
3	Michałska Ewelina	Gwiardowo 30	Michałska
4	Wojciech Kucharski	Gwiardowo 30	Kucharski
5	Katarzyna Jarosz	SMARZEWÓ 6	Katarzyna Jarosz
6	Marta Klęczka	Gwiardówka 9	Marta Klęczka
7	Włodzisław Jędrzej	Nosolin 55	Włodzisław Jędrzej
8	Krzysztof Frydrych	Brescie 7	Frydrych
9	Krzysztof Miron	Nosolin 34	Krzysztof Miron
10	Stanisław Domański	Brescie 43 A	Stanisław Domański
11	Łukasz Wielecki	Brescie 52	Łukasz Wielecki
12	Karolina Kubiś	Stulano 17	Kubiś
13	Jędrzej Kuczyński	Brescie 8	Jędrzej Kuczyński
14	Marta Kucharska	Zulowo 17	Marta Kucharska
15	Arleta Anna	Brescie 9	Arleta Anna
16	Jolanta Kucharska	Smardzewo 6	Jolanta Kucharska
17	Kucharska Sylwia	Gwiardowo 30	Kucharska
18	Paweł Gregor	Gwiardowo 47	Gregor
19	Andrzej Kucharski	Stulano 17	Andrzej Kucharski
20	Gregorz Fobus	Janiewice 80	Gregorz Fobus
21	Biniały Aleksandra	Brescie 18	Biniały
22	Dybała Aneta	Brescie 18	Dybała
23	Biniały Wioletta	Brescie 17	Biniały
24	Biniały Barbara	Brescie 19	Biniały
25	Janina Mirosław	Janiewice 60	Janina Mirosław
26	Janina Lubenola	Janiewice 53	Janina Lubenola
27	Krzysztof Szymanski	Brescie 20	Szymanski
28	Jędrzej Dąb	Brescie 30	Jędrzej Dąb
29	Artur Krzemieniec	Janiewice 29	Artur Krzemieniec
30	Sybil Emil	Janiewice 118	Sybil Emil
31	Łukasz Bartoszyński	Janiewice 28	Łukasz Bartoszyński
32	Sybil Ewa	Janiewice 118	Sybil Ewa
33	Jędrzej Milena	Brescie 36	Jędrzej Milena
34	Janina Krzemieniec	Brescie 8	Janina Krzemieniec
35	Krzemieniec Mariola	Janiewice 29	Krzemieniec
36	Renata Liszka	Nosolin 24	Renata Liszka
37	Jerzy Liszka	Nosolin 24	Jerzy Liszka
38	BARBARA CHRISTOFFEL	JANIEWICE 97	B. Christoffel
39	Janina Janiewice	Janiewice	Janina Janiewice
40	Janina Szlachetka	Janiewice	Janina Szlachetka

