

Sławno, dnia 4 lutego 2015 r.

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „**Przebudowa drogi gminnej nr 170025Z w miejscowości Warszkowo wraz z odwodnieniem – etap II**”, w imieniu Zamawiającego – Gminy Sławno, przekazuję odpowiedzi na następujące pytania:

Pytanie nr 1: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówień, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź nr 1: Zamawiający informuje, że udostępnił wszystkie materiały niezbędne do właściwego oszacowania kosztów i poprawnej oceny warunków realizacji inwestycji.

Pytanie nr 2: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź nr 2: Zamawiający informuje, że jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na rozpoczęcie badań archeologicznych przed przystąpieniem do prac ziemnych oraz decyzji w sprawie usunięcia drzew, ponieważ decyzja uzyskana na etapie projektu straciła ważność.

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź nr 3: Zamawiający informuje, że zadanie realizowane jest na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę z dnia 10.08.2011 r. i z dnia 28.11.2013 r.

Pytanie nr 4: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 4: Zamawiający informuje, że nie ponosi odpowiedzialności za niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, dlatego też ich uszkodzenie przez Wykonawcę nie może być podstawą do dodatkowego wynagrodzenia oraz mieć wpływu na zmianę terminu realizacji. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że konieczność ewentualnej przebudowy niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych sieci podziemnych nie wykazanych w dokumentacji projektowej, a ujawnionych w trakcie prowadzonych prac, będą zlecane jako roboty dodatkowe zgodnie z zapisami w umowie oraz będą stanowiły podstawę do stosownego wydłużenia terminu.

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały i obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź nr 5: Zamawiający potwierdza, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym termin realizacji zamówienia zostanie, stosownie do zaistniałych okoliczności, wydłużony, a koszt ewentualnych robót dodatkowych z tym związanych pokryje Zamawiający. Wykonawca winien w kosztach ogólnych budowy ująć koszt zatrudnienia nadzoru saperskiego przy prowadzeniu robót ziemnych. W cenie pełnienia nadzoru saperskiego przez specjalistyczną firmę powinny zostać ujęte koszty ochrony i wywozu materiałów niebezpiecznych.

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, a w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 6: Zamawiający informuje, że konieczność wykonania ewentualnych robót dodatkowych związanych z odmiennymi niż w dokumentacji projektowej warunkami geologicznymi i gruntowo – wodnymi nie obciążają Wykonawcy. Termin realizacji zamówienia zostanie wydłużony stosownie do zaistniałych okoliczności.

Pytanie nr 7: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji dołączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 7: Podstawą wyliczenia ceny ofertowej jest projekt budowlany oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia przesądza o tym, iż Wykonawca musi uwzględnić w nim wszystkie koszty wykonania robót.

Pytanie nr 8: W nawiązaniu do paragrafu 5 p. 8 projektu umowy prosimy o zmianę terminu, jaki przysługuje Zamawiającemu na zgłoszenie pisemnych zastrzeżeń do projektu umowy podwykonawczej na 7 dni.

Odpowiedź nr 8: Zamawiający informuje, że nie dokona skrócenia terminu dotyczącego zgłaszania pisemnych zastrzeżeń do projektu umowy podwykonawczej.

Pytanie nr 9: W nawiązaniu do paragrafu 5 p. 8 projektu umowy prosimy o zmianę terminu, w jakim Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu poświadczoną za zgodnością z oryginałem kopię zawartej umowy o przedwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, na 14 dni.

Odpowiedź nr 9: Zamawiający informuje, że nie dokona wydłużenia terminu, w jakim Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu poświadczoną za zgodnością z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Pytanie nr 10: Prosimy o udostępnienie skanu prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odpowiedź nr 10: Zamawiający informuje, że w Biuletynie Informacji Publicznej <http://ug.slawno.ibip.pl> zamieszczone zostały skany prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 11: W nawiązaniu do paragrafu 7 p. 28 projektu umowy, prosimy o odpowiedź, czy do obowiązków Wykonawcy należeć będzie uzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanych obiektów, czy jedynie złożenie zawiadomienia o zakończeniu budowy?

Odpowiedź nr 11: Zamawiający informuje, że zgodnie z paragrafem 7 p. 28 umowy Wykonawca ma za zadanie dostarczyć komplet dokumentów, które winien jest złożyć inwestor w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Zamawiający wymaga jednak od Wykonawcy współpracy przy uzyskiwaniu pozwolenia na użytkowanie, tj. udzielania wyjaśnień i uzupełniania ewentualnych braków w dokumentacji zgodnie z żądaniami Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Pytanie nr 12: W nawiązaniu do paragrafu 7 p. 30 projektu umowy, prosimy o odpowiedź, w jakim celu Zamawiający wymaga przedłożenia kosztorysu powykonawczego, skoro realizacja ma charakter ryczałtu, a nie obmiaru faktycznie wykonanych robót?

Odpowiedź nr 12: Zamawiający informuje, że nie ma obowiązku wyjaśniania, do czego wykorzysta kosztorys powykonawczy.

Pytanie nr 13: W nawiązaniu do opisu technicznego branży drogowej (p.7, ppkt 7. 1.) oraz z uwagi na brak planów rozbiórek, prosimy o potwierdzenie, że ilość robót rozbiórkowych wykazane w przedmiarach robót w pełni odzwierciedlają przedmiot zamówienia w tym zakresie, a wszelkie niedoszacowania z etapu projektowania nie będą obciążały Wykonawcy w ramach zaoferowanej ceny za wykonanie całego zadania.

Odpowiedź nr 13: Zamawiający informuje, że przed złożeniem oferty Wykonawca ma obowiązek przeprowadzenia wizji w terenie oraz ujęcia i wycenienia w ofercie ewentualnych niedoszacowań.

Pytanie nr 14: W nawiązaniu do opisu technicznego (p. 7, ppkt. 7. 1.) i SIWZ (Rozdział II, dz. V, p. 4.), prosimy o odpowiedź, czy materiały z rozbiórki mają być w pełni ponownie wykorzystane (przekruszone i wbudowane w warstwę podbudowy), czy po przesortowaniu, w części wywiezione na składowisko inwestora, a w części na składowisko Wykonawcy? W drugim przypadku, prosimy o określenie szacunkowej wielkości sposobu zagospodarowania materiałów z rozbiórki przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 14: Zamawiający informuje, że materiały z rozbiórki mają być w całości wykorzystane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 15: Prosimy, o uspojnienie opisu sposobu obramowania zjazdów bitumicznych. Zgodnie z opisem technicznym należy je „zamykać” obrzeżem, krawężnikiem kamiennym z rozbiórki lub betonowym, co nie zgadza się z rysunkami zjazdów i przekrojami poprzecznymi.

Odpowiedź nr 15: Zamawiający informuje, że obramowanie nie dotyczy zjazdów bitumicznych.

Pytanie nr 16: Prosimy o doprecyzowanie ilości drzew przeznaczonych do wycinki. Przedmiar robót mówi o 4 drzewach przeznaczonych do wycinki, pkt V.2 rozdziału SIWZ mówi o dwóch o średnicy 46 – 55 cm drzewach przeznaczonych do wycinki, na projekcie budowlanym jest wykazane dodatkowo 10 drzew owocowych przeznaczonych do wycinki (rys. 2.6 projekt zagospodarowania).

Odpowiedź nr 16: Zamawiający informuje, że zmianie uległa tylko ilość drzew o średnicy 46 – 55 cm z 3 na 2 sztuki. Pozostałe ilości drzew pozostają bez zmian.

Pytanie nr 17: Na rysunku projektu zagospodarowania terenu (Rys. 2.5) widnieje opis: „krzewy do przesadzenia”. Prosimy o odpowiedź, w których pozycjach przedmiarów należy szukać tego zakresu? Prosimy o wskazanie powierzchni krzewów i miejsca, w które mają zostać przesadzone.

Odpowiedź nr 17: Zamawiający informuje, że krzewy należy przesadzić poza projektowany rów na działkę nr 109 oraz ująć i wycenić w ofercie.

Pytanie nr 18: Wobec braku przekrojów konstrukcyjnych na całym odcinku drogi przeznaczonym do przebudowy, prosimy o odpowiedź, jaką konstrukcję należy zastosować na odcinkach 0+722,65 - 0+781,57; 0+900,90 - 0+930,57; 1+386 -1+470,25?

Odpowiedź nr 18: Zamawiający informuje, że konstrukcję jezdni na odcinku od km 0+625 do km 1+090,90 należy wykonać zgodnie z ppkt. 6.4.1 opisu technicznego, a na odcinku od km 1+090,90 do km 1+520,00 należy wykonać zgodnie z ppkt. 6.4.2 opisu technicznego.

Pytanie nr 19: Prosimy o odpowiedź, do czego odnosi się pozycja przedmiaru robót drogowych nr 23? Podany w opisie pozycji kilometraż (1+090,9 – 1+520,00) nie odpowiada rysunkom przekrojów konstrukcyjnych w analogicznym kilometrażu.

Odpowiedź nr 19: Zamawiający informuje, że konstrukcję jezdni na odcinku od km 1+090,90 do km 1+520,00 należy wykonać zgodnie z ppkt. 6.4.2 opisu technicznego.

Pytanie nr 20: Prosimy o podanie pola przekroju ław betonowych pod wszystkie elementy oporowe lub zamieszczenia na stronie Zamawiającego szczegółów konstrukcyjnych o tym mówiących.

Odpowiedź nr 20: Zamawiający informuje, że grubość ławy i szerokość oporu wynosi 15 cm, natomiast pole powierzchni ławy betonowej pod krawężniki wynosi 0,082m².

Pytanie nr 21: Prosimy o udostępnienie skanu decyzji z dnia 30.05.2011 roku, o której mowa w pkt. 10 opisu technicznego.

Odpowiedź nr 21: Zamawiający informuje, że w Biuletynie Informacji Publicznej <http://ug.slawno.ibip.pl> zamieszczony został skan decyzji z dnia 30.05.2011 r. Zamawiający zaznacza jednak, że decyzja ta straciła ważność i obecnie oczekuje na uzyskanie nowej decyzji w sprawie usunięcia drzew.

Pytanie nr 22: Zamawiający w SIWZ wskazał jako odstępstwo od projektu wykonanie poboczy z frezu. Prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

- a) Skąd wykonawca ma pozyskać frez? Projekt nie przewiduje roboty polegającej na frezowaniu powierzchni bitumicznych.
- b) Czy zatwierdzony projekt budowlany zakłada wbudowanie frezu w pobocza? Wskazujemy, że aktualnie obowiązująca Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach i przepisy wykonawcze mówią, że frez bitumiczny/destrukt (najczęściej jako odpad o kodzie 17 03 02) może być poddawany procesom przetwarzania (odzysku) wyłącznie w instalacjach.

Odpowiedź nr 22:

- a) Zamawiający informuje, że nie wskazuje wymagań, co do sposobu pozyskania frezu, podobnie jak nie wskazuje sposobu pozyskania wszystkich innych materiałów niezbędnych do przebudowy drogi.
- b) Zamawiający informuje, że w jego ocenie materiał pozyskany z frezowania nawierzchni (destrukt asfaltowy) nie jest odpadem w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) gdyż zgodnie z definicją zawartą w tym akcie prawnym odpadem jest każda substancja lub przedmiot należący do jednej z kategorii określonych w załączniku do ustawy, których posiadacz pozbywa się, zamierza pozbyć się lub do ich pozbycia się jest obowiązany.

Pytanie nr 23: Jak Zamawiający interpretuje POMOC Przedmiaru przy określaniu zryczałtowanej ceny?

Pytanie nr 24: W jakim zakresie Przedmiaru NALEŻY traktować go jako pomocniczy?

Pytanie nr 25: W jakim zakresie Przedmiar jest niezwiązany z zamówieniem?

Pytanie nr 26: W jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść/zawartość Przedmiaru?

Pytanie nr 27: Jak przy sporządzaniu Ceny Ryczałtowej należy interpretować rozbieżności, braki, pominięcia Przedmiaru w odniesieniu do projektu?

Odpowiedź nr 23 – 27: Tematyka powyższych pytań umożliwia udzielenie jednej odpowiedzi, w której Zamawiający zawiera wyjaśnienia wszystkich interesujących Państwa kwestii.

Charakter wynagrodzenia ryczałtowego przesądza o tym, iż Wykonawca musi uwzględnić w nim wszystkie koszty wykonania robót określonych w dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu nr KIO/UZP 921/09 stwierdziła, że „w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego przedmiar robót nie determinuje zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę robót budowlanych i pomóc Wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego można mu przypisać wyłącznie charakter dokumentu pomocniczego”. W związku z powyższym określenie ceny ryczałtowej możliwe jest jedynie w oparciu o projekt budowlany uzupełniony o zapisy SIWZ.

Pytanie nr 28: Czy stosowanie do art. 30 Pzp, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Odpowiedź nr 28: Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne, w przypadku gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy.

Pytanie nr 29: W rozdziale X, punkt 1. 4) SIWZ, Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykazania się w ofercie osobami posiadającymi uprawnienia budowlane bez ograniczeń w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach: drogowej i sanitarnej, natomiast w załączniku nr 3 do SIWZ – potencjał kadrowy, Zamawiający wymaga wykazania się osobami z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności: drogowej, sanitarnej i telekomunikacyjnej. Prosimy o potwierdzenie, że na etapie składania ofert, wystarczające będzie wykazanie się w ofercie osobą z uprawnieniami drogowymi i osoba z uprawnieniami sanitarnymi.

Odpowiedź nr 29: Zamawiający informuje, że rozbieżność pomiędzy treścią SIWZ, a treścią załącznika nr 3 do SIWZ są wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej. Dnia 28 stycznia 2015 r. w Biuletynie Informacji Publicznej <http://ug.slawno.ibip.pl> zamieszczone zostały załączniki w wersji edytowalnej nie zawierające powyżej opisanej oczywistej omyłki pisarskiej.

Pytanie nr 30: Zgodnie z SST D-05.03.05b – pkt. 1.3 na warstwę wiążącą z betonu asfaltowego należy zastosować mieszankę o uziarnieniu 0/11 mm (AC11W). Ponadto w SST wskazano (np. Tablica 3, Tablica 4), że warstwę wiążącą można wykonywać również z mieszanki o uziarnieniu 0/16 mm (AC16W). Jak pokazują doświadczenia, drobniejsze mieszanki typu AC11W częściej stosowane są w warstwach wyrównawczych o grubości < 4,0 cm. W przypadku warstwy wiążącej o stałej grubości 6,0 cm możliwe jest zastosowanie zarówno mieszanki AC11W jak również mieszanki AC16W. Czy w związku z powyższym Wykonawca może zastosować mieszankę AC16W na warstwę wiążącą?

Odpowiedź nr 30: Zamawiający informuje, że na warstwę wiążącą należy zastosować beton asfaltowy AC11W. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania na warstwę wiążącą betonu asfaltowego AC16W.

Pytanie nr 31: Specyfikacje Techniczne na mieszanki mineralno – asfaltowe powołują się na nieaktualne Wymagania Techniczne WT-1 i WT-2 z 2008 roku. Powyższe dokumenty zostały zaktualizowane w 2010 roku i ostatnio w 2014 roku z uwagi na szereg niespójności i weryfikacji wymagań. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może zastosować mieszanki mineralno – asfaltowe zaprojektowane i wyprodukowane w oparciu o najnowsze, aktualne Wymagania Techniczne WT-1 2014 i WT-2 2014.

Odpowiedź nr 31: Zamawiający informuje, że Wykonawca może zastosować mieszanki mineralno – asfaltowe zaprojektowane i wyprodukowane w oparciu o najnowsze, aktualne Wymagania Techniczne WT-1 2014 i WT-2 2014.

Pytanie nr 32: Rozdział I pkt. VIII – roboty budowlane będą prowadzone pod nadzorem archeologicznym – prosimy o potwierdzenie, iż koszty nadzoru ponosi Zamawiający.

Odpowiedź nr 32: Zamawiający informuje, że poniesie koszty nadzoru archeologicznego.

Pytanie nr 33: Rozdział XVIII Opis kryterium, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty – okres obowiązywania gwarancji – czy Zamawiający określi maksymalny okres gwarancji?

Odpowiedź nr 33: Zamawiający informuje, że nie określi maksymalnego okresu gwarancji.

Wójt
Ryszard Stachowiak